

MOTIE-AV 1 AUGUSTUS 2025

Voorzitter: Michiel Soenen

Verslag: Nel Top + Iris Van Cleuvenbergen

Sms-wall: 0468131896

Stemcommissie: Mori Wuytens en Ides Temmerman

WAT IS EEN AV? - 9U00 - 5'

De Algemene Vergadering (AV) is het hoogste beslissingsorgaan van JNM. De AV neemt alle beslissingen die een grote impact hebben op de volledige werking van JNM. Je kan het beschouwen als het parlement van JNM, terwijl het Bestuur een beetje de regering is. De AV kan HB'ers en bestuursleden ontslaan en aannemen, de begroting goedkeuren, het Intern Reglement (IR) aanpassen, enz.

De AV mag:

- Nieuwe regels maken
- Bestaande regels aanpassen
- Het HB en Bestuur aanstellen, het beleid goedkeuren
- De begroting goedkeuren
- De financiële jaarverslagen goedkeuren

WAT ZIJN MOTIES? HOE GAAN WE TE WERK? - 9U05 - 5'

Op de motie-AV kan je via moties aanpassingen voorstellen aan de statuten en het intern reglement. Deze documenten regelen de interne werking van JNM, je kan het zien als respectievelijk de grondwet en de wetten van JNM.

Er worden vandaag moties voorgesteld. Hieronder zijn enkele statutaire moties.

Iedereen kan ook een amendement voorstellen. Hierover wordt dan gestemd.

Stemmen gebeurt door met de stembakjes te werken, wanneer je klikt op A stem je voor, wanneer je klikt op B stem je tegen en wanneer je klikt op C stem je onthouden. Wees snel want je kan maar een tiental seconden stemmen per motie/amendement.

Je kan vragen op opmerkingen steeds komen geven in de micro vooraan, of je kan een sms sturen naar het nummer dat vooraan ophangt, dan stellen wij de vraag plenair.

VRAAG AAN HET PUBLIEK - 9U10 - 10'

Doorheen het jaar is er een foutje in onze statuten naar boven gekomen. Het bestuur is hierop terecht gewezen door een vrijwilliger aangezien dit wel wat implicaties had. Het gaat specifiek om volgend artikel:

Art. 22. Aanwezigheidsquorum van de Algemene Vergadering

De Algemene Vergadering kan geldig beraadslagen ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, behalve wanneer het WVV of deze Statuten het anders bepalen.

De Algemene Vergadering beslist met een bijzonder quorum als minstens 2/3 van de effectieve leden aanwezig is.

Indien op de eerste vergadering minder dan het minimumvereiste aantal leden aanwezig zijn, zoals bepaald in de Statuten, de wet of het Intern Reglement, kan een tweede Algemene Vergadering worden bijeengeroepen die, ongeacht het aantal aanwezigen, geldig kan beraadslagen. De minimumperiode tussen de beide vergaderingen is 15 dagen. **De beslissingen van deze tweede Algemene Vergadering moeten met 2/3 meerderheid van stemmen genomen worden.**

Wat zegt dit nu? Voor elke beslissing op een tweede av die het IR zou aanpassen moet er gestemd worden met een 2/3 meerderheid. Dit foutje is er een 5-tal jaar geleden ingeslopen en is al eens eerder opgemerkt geweest. Toen werd er gewacht tot een nieuwe statutenwijziging want dit kost veel geld en om de zoveel jaar is er dus een grote wijzigingen (zoals straks voorgesteld door Yolan). Aangezien in die tussentijd geen statutaire moties werden ingediend is dit er blijven staan en hebben we afgelopen jaren met gewoon meerderheid gewerkt ipv van 2/3 meerderheid.

In de tussentijd zijn er maar 2 moties gestemd geweest die het gehaald hebben met een gewone meerderheid, en niet de 2/3 meerderheid. Het gaat concreet over 2 moties: de amandelmelk-motie en de vegan motie. Het bestuur heeft zich hierover gebogen en besliste om het aan jullie, het AV-publiek, voor te leggen. Want het opnieuw negeren of als bestuur hierin een beslissing nemen voelde wrang en oneerlijk. Ons leek het onpraktisch en onlogisch om ze terug te draaien, daarnaast was er niemand echt hiervan op de hoogte of was dit toch alleszins niet de bedoeling.

We willen voorstellen om het zo te laten, de moties niet terug te draaien en deze motie-AV ook zo te houden. Met het geweten van de fout en dat deze tijdens deze AV mogelijks wordt rechtgezet.

Vragen of discussies?

Nee.

Stemming: We draaien de moties niet terug en beslissen ook op deze AV met een gewone meerderheid. (Behalve statutenwijzigingen; daar geldt nog steeds 2/3e meerderheid.)

<u>Voor</u>	Tegen	Onthouding
71	7	24

Goedkeuring verslagen vorige AV's – 9u15 – 10'

Procedureel moet het verslag van de vorige AV steeds goedgekeurd worden op de volgende AV. Het verslag van de Koers-AV van 8 maart 2024 en de pre-AV hangen uit. Keuren jullie dit goed?

Stemming goedkeuring verslag Koers-AV (8 maart 2025):

<u>Voor</u>	Tegen	Onthouding
-------------	-------	------------

56	0	46
----	---	----

Stemming goedkeuring verslag pre-AV (26 juni 2025):

Voor	Tegen	Onthouding
48	2	72

MOTIES - 9U25 - 90'

	Motie	Genoeg handtekeningen?	Wie?	Tijd	Aanvangs-Uur
1	Motie ter aanpassing referenda-proces	Ja	Raf Vanisterbecq	20'	9u25
2	Motie ter opkuising van de statuten	Ja	Yolan Bosteels	15'	9u45
3	Motie ter verhoging van de stemleeftijd binnen JNM vzw	Ja	Drees Vandenberghe	20'	10u00
4	Motie ter inclusie van afkorting IP voorzitter: VIP	Ja	Leyla Rebahi	10'	10u20
5	Motie ter aanpassing van schorsings en uitsluitingsprocedure	Ja	Meret Vandamme	20'	10u30
6	Trouw voor JNM	/	Bondstop	10'	10u50
	Pauze	/	Iedereen	10'	11u00

MOTIE 1: EVOLUTIE REFERENDA - RAF VANISTERBECQ

Raf stelt een concrete procedure voor het referendum voor, omdat dit nu nog heel vaag in het IR staat, en überhaupt niet in de statuten. Zo zou het referendum nu ook bindend kunnen zijn.

Statutaire motie => 2/3^e meerderheid vereist!

Vragen en discussie:

- Leyla: niet bindend referendum heet eigenlijk gewoon peiling.
- Sibald: wat houdt referendum eigenlijk in?
 - o Raf: ref. is beslissing buiten AV. Wordt bij principiële gevallen gedaan. Dus dringende dingen, wat ironisch, want duurt bijna even lang als naar een AV gaan. Dus geen statutenwijzigingen. Maar wel bijvoorbeeld veganisme, want we denken dat het niet gedragen is etc. Dus niet de bedoeling voor een gewone motie.
- Zjef: een vd voorwaarden besproken op motie Q&A is dat er geen AV in de plaats kan worden georganiseerd, maar dat lijkt me eigenlijk onnodig. Want bvb bij veganisme was er wel een AV, maar net daar zat het probleem. Dus dat referendum is net een check van de AV.
 - o Raf: ja, maar denk dat het wat breder gaat dan dat. Dus bvb voor veganismereferendum kon dat niet omdat het zo impactvol was en afdelingen zich niet gehoord voelden. En de AV was toen niet representatief

genoeg. Dus ik hou het liever wat vaag. Op zich kan het er ook uit. In dat geval, dien een amendement in!

- Felix: een vraag, maar was een verspreking van Raf.
- Ewoud Vanoppen: nu enkel 15% vd leden, kan bestuur dat ook nog steeds doen?
 - o Raf: Ja, die hebben echt veel macht ;) [Het Bestuur kan zelf ook een referendum opstarten.]
- Zjef (2): iets met een amendement rond de procedure zowel in het IR als de statuten te zetten, maar Zjef is te vroeg, het gaat over de volgende motie volgens Raf.
- Cédric: zou een referendum enkel het IR aanpassen of ook statuten?
 - o Statuten mag niet volgens de wet. In de statuten staat momenteel ook dat enkel de AV het IR kan aanpassen, terwijl deze motie voorstelt om ook het referendum te gebruiken als medium om het IR aan te passen.
- Bo: Referendum en AV mogen dus allebei zo'n beslissingen maken, kunnen zij elkaar tegenspreken?
 - o Raf: Nee, tenzij ze tegelijk gebeuren.
 - o Maar je kan wel de hele tijd ping-pongen en elkaar cancelen
- Vic: Mogen Bestuurders ook stemmen?
 - o [een aantal blikken gaan heen en weer tussen bovo's en Raf] Nee.
- Louis: als een referendum de AV tegenspreekt, is dat niet raar dat zij het referendum gewoon kunnen cancelen?
 - o Ja, klopt, maar denk dat we daar moeten rekenen op gezond verstand. Als AV zou het wel rottig zijn om bewust in te gaan tegen een beslissing die door meer mensen werd gemaakt.
- Zjef: zoals het er nu instaat kan Bestuur ook kiezen om met 90% van de handtekeningen het referendum toch niet te doen, of met nul wel. Dus ik wil graag een amendement indienen waarbij niet-bindende referenda ("peiling") ook expliciet worden opgenomen.
- Sibald: bij bindend referendum, moet dat goedgekeurd worden op volgende AV? Of eerstvolgend referendum dan?
 - o Raf: nee, referendum staat op zich. Nu staat er dat de resultaten moeten worden meegedeeld in de volgende Bestuurspost. Dus eerder een formaliteit
- Andres: Is er nog ruimte voor amendementen op referenda?
 - o Raf: kan niet bij referenda. Is wel jammer, akkoord, dus ik vind ook dat we vooral op AV's moeten focussen. Voor referenda ga ik ervanuit dat daar wel veel over gediscussieerd wordt.
 - o Mihiel: toevoeging: er komt ook een forum aan. Dat kan die discussie vergemakkelijken.
- Ides: AV is hoogste beslissingsorgaan. Staat dat ook in IR en statuten? Moet dat erin? Net als referendum?
 - o Raf: nee, da's geen orgaan an sich, da's meer een project ofzo.
- Marie: vreemd dat bestuurders geen stemrecht hebben, maar trekkers wel. Dus naar mijn mening: beter ofwel allebei niet, ofwel allebei wel.
 - o Raf: kunnen we wijzigen, maar dan doet dat wat raar met de AV. Want anders hebben die bestuurders teveel macht.
 - o Dus: amendement: bestuurders én trekkers hebben stemrecht op referenda.
- SMS-wall: wie beslist of het principieel is?
 - o Raf: da's net heerlijk vaag, niemand beslist dat echt. In principe het Bestuur.
- SMS-wall: hoe kunnen we praktisch een referendum organiseren zonder dat ouders kunnen stemmen ipv hun lid?

- Raf: basically is dat het probleem van het Bestuur. Maar dat is een moeilijke kwestie.
- Sibald: terugkeren naar dat woord “principeel”: kan de AV daarover beslissen? In de vorm van een amendement? [...]
 - Raf: snap er echt niets van, sorry.
 - Sibald trekt vraag terug in.

Stemming:

1. Amendement: niet bindende referenda ook expliciet vastleggen als peiling.

Voor	Tegen	Onthouding
80	8	26

2. Amendement: bestuurders en trekkers hebben stemrecht op referenda.

Voor	Tegen	Onthouding
76	28	27

3. De motie, mét stemrecht voor bestuurders en trekkers en de expliciete optie van een ‘peiling’.

Voor	Tegen	Onthouding
96	13	20

De motie is voorgestemd.

MOTIE 2: OPKUISMOTIE STATUTEN – YOLAN BOSTEELS, GEBRACHT DOOR RAF VANISTERBECQ

Opkuisen, nu we het toch al moeten aanpassen. Nu spreken het IR en statuten elkaar soms tegen en is het juridisch niet altijd sluitend. Deze motie pakt dat aan.

Statutaire motie => 2/3^e meerderheid vereist!

Vragen en discussie:

- Leyla (1): nu staat er dat bestuurders een mandaat hebben van 50 weken. Daarvoor stond er een jaar, maar dat klopte niet, want dan blijven bestuurders die op nazofé verkozen werden bv. Te lang aan. We hadden het hier al over op de Q&A, over die termijnen. 50 weken is idd weer een beetje ambetant, wat als je het verandert naar de laatste AV van juli/augustus.
 - Raf: is ook een optie. Of we stemmen op de HB-AV dat we het hele Bestuur kwijten, dan is dat ook helder. Beide oplossingen zijn even elegant, denk ik.
 - Mihiel: in de statuten staat er gewoon AV, niet HB-AV of motie-AV. Je hebt dus drie AV's, en dan zit je misschien toch even zonder bestuur, een gat enzo. Dus geen perfecte oplossing.
- Leyla (2): dat met alle bovo's moeten handtekenen. Is dat geen sociale controle voor louche contracten?

- Raf: Als dat gebeurt, dan moet je de bovo in kwestie gewoon afzetten. Bovo heeft handtekenrecht, maar geen beslissingsrecht. Mandaat vr contracten liggen bvb bij selectiecomité.
- Ewout: er stond ergens voorzitter van JNM en dat gaan jullie schrappen omdat er nu 3 bovo's zijn, wat wordt dat dan nu?
 - Raf: een Bestuurder. Bovo heeft geen betekenis in de statuten, enkel in IR.
- Kate: gisteren op de motie-Q&A was er iets dat dubbel in IR en statuten stond en dat het risky is om dat in allebei te zetten omdat je dat moeilijker kan aanpassen.
 - Raf: ah, putain, Zjef had gelijk daarjuist, het ging toch over mijn referendummotie! [Raf zakt dramatisch op het podium en blijft even liggen om het te verwerken]
- Louis: Waarom niet gewoon totdat het volgende HB verkozen wordt?
 - We kunnen daar niet naar verwijzen, want dat bestaat niet volgens statuten.
- Margot: Of 'het bestuur blijft tot het volgende bestuur verkozen wordt.'
 - Maar wat als je nog geen opvolger hebt? Moet je voorganger dan aanblijven Individu vs Bestuur.
- Ewout: wie roept AV samen? Als dat bestuur is en die blijven aan, dan kan je met een situatie zitten waarbij het Bestuur aanblijft. Je kan dan als bestuur beslissen om geen AV's samen te roepen en gewoon eeuwig de macht te houden.
 - Een AV kan ook worden samengeroepen door 10% van de leden.

Stemming:

Voor	Tegen	Onthouding
121	3	10

De motie is aangenomen.

MOTIE 3: STEMLEEFTIJD VERHOGEN – DREES VANDENBERGHE

Drees stelt voor om de stemleeftijd binnen JNM te verhogen, uit overweging dat ini's vaak de oudere leiding volgen en nog niet voldoende tijd hebben gehad om hun eigen mening uit te bouwen.

Statutaire motie => 2/3^e meerderheid vereist!

Vragen en discussie:

- Sander: het is in deze motie onduidelijk wat de stemleeftijd precies wordt. Je mag geen ini meer zijn, ik ben grote geworden op mijn 14, dat is afhankelijk van wanneer dat je verjaart. Hoe zie jij dat?
 - Drees: slaat niet per se op leeftijd, maar op gewone leden als leeftijdscategorie.
- Stan D: ik snap het van de invloed enzo, maar denk niet dat dat reden is om stemrecht af te nemen. In mijn ervaring kan je ini's ook wel aanzetten tot kritisch denken en hen daarvan bewustmaken enzo. Wij organiseren in Brussel bijvoorbeeld discussieavondjes met onze ini's. Dat is ook een deel van je pedagogische rol.

- Johannes: sluit me aan bij Stan, het is ook net een mooie kans voor geïnteresseerden, want je leert snel bij en staat dan sterker. (tegen Drees) Je zegt dat je het principieel wel mooi vindt, maar dat spreekt je motie tegen.
 - o Drees: Het zijn er niet zoveel. Er zitten hier misschien een handvol ini's in de zaal.
 - Johannes: Maar als het er toch niet zoveel zijn, is het dan niet net mooi om die wel de kans te geven?
 - o Bram?: Je gaf aan in je uitleg dat als ini's geen stemrecht meer hebben, we ook niet meer verplicht zijn om hen toe te laten op congres en dat die keuze dan kan liggen bij de organisatoren. Staat dat van de congresploeg ook in de motie? Of was dat enkel de uitleg?
 - Nee, dat is vrij om te beslissen aan hen, komt niet in de motie voor.
 - Bram: vindt het ook niet altijd verantwoord dat ini's welkom zijn op feestjes. Want daar is wel een direct contact met alcohol. En er is ook geen begeleiding die zich met de ini's bezighoudt.
- Jonas: ik wil graag inpikken op Stan: stemrecht inperken betekent niet dat ini's niet meer kritisch mogen denken. Ze kunnen er nog steeds zijn, ze hebben gewoon geen stemrecht. Dus denk niet dat je echt sterk inperkt, de paar stemmende ini's wegen voor mij niet op tegen de praktische moeilijkheden en bvb die stemming van het referendum.
- Leyla: wilde gelijkaardige motie indienen, dus blij dat het er is. Er wordt soms wat leutig gestemd, en dan volgen ini's misschien gewoon de groepsdruk, dus dat is wel jammer. Ik vond 21 wel logischer qua leeftijd, want dan mag je ook gaan gokken.
- Kobe: ben zelf ini en ik vind dat weinig ini's stemmen en ik vind het mooi dat dat kan. En de waarheid komt vaak uit een kindermond. [publiek: oooooo]
 - o Drees: je zou nog steeds dingen kunnen zeggen aan de micro
- ? wat zijn de afspraken voor ini's op activiteiten van gewone leden? Is het duidelijk op voorhand dat er geen begeleiding is? Want het is inderdaad wat onverantwoord dat ze aan hun lot worden overgelaten soms.
 - o Drees: dat staat altijd op de site aangegeven dat er geen inibegeleiding is, maar een echt beleid is er niet.
- Zjef: betekent dat ook dat referenda niet voor ini's toegankelijk zijn?
 - o Ja, daar had ik nog niet bij stilgestaan.
- Marijn: kan het bvb om enkel laatstejaar ini's nog toe te laten? Want da's een mooie brug naar leiding zijn enzo. En misschien verplicht toe te laten dat die welkom zijn op congres? Want da's een interessante leerschool.
 - o Amendement: Laatstejaars ini's hebben wel stemrecht.
- Mori: Denk hier heel goed over na, want ook voor referenda enzo is dat moeilijk praktisch gezien. Dan moet je bijvoorbeeld al die stemgerechtigde ini's handmatig uit de lijsten gaan halen en hen toevoegen aan het stemplatform.
- Felix: maar wil je niet net ini's vroeg laten meedraaien, zeker op congres?
- Mihiel: ik wil ook nog graag een extra amendement indienen: ook in het IR aanpassen wat deze motie in de statuten aanpast. Zo is alles netjes consistent. Wat de motie gaat nu enkel over statuten terwijl er vaak "ini's en gewone leden hebben stemrecht" terugkomt in het IR.

Stemming:

1. Amendement: laatstejaarsini's hebben wel nog stemrecht.

Voor	Tegen	Onthouding
114	13	12

2. Amendement: Wat er uit deze motie komt, trekken we door in het IR.

Voor	Tegen	Onthouding
115	3	17

3. De motie zelf: we sluiten ini's uit van stemrecht, behalve de laatstejaarsini's.

Voor	Tegen	Onthouding
67	63	10

Deze motie is afgekeurd. (geen 2/3^e meerderheid)

MOTIE 4: INCLUSIE VAN AFKORTING IP VOORZITTER: VIP – LEYLA REBAHI

Leyla wil graag een leuke afkorting voor de voorzitter van de Inclusieploeg, want andere ploegvoorzitters hebben dat ook. :)

Gewone Motie – gewone meerderheid

Vragen en discussie:

- Mauro: Amendement: NWG → Opperspotter
- Vic: amendement: MWG → Milv
- Anna: maakt het allemaal wel wat ingewikkelder. Gewoon voorzitter is toch wel duidelijker. JNM is al heel ingewikkeld en hoogdrempelig, vanuit een inclusiestandpunt valt er iets voor te zeggen om net minder afkortingen te hebben.
 - o Leyla: maar IP-voorzitter is al afkorting
- Nel: maak dan van pépé/mémé ineens ook peper, als we toch bezig zijn? (amendement)

Stemming:

1. Amendement: NWG→ opperspotter

Voor	Tegen	Onthouding
107	12	16

2. Amendement: MWG → MilV

Voor	Tegen	Onthouding
96	33	13

3. Amendement: Opperrac'er → AOP-voorzitter

Voor	Tegen	Onthouding
30	82	25

1. Amendement: Pépé/mémé → Peper

Voor	Tegen	Onthouding
123	16	3

1. De volledige motie, met alle amendementen inbegrepen (behalve Opperrac'er).

Voor	Tegen	Onthouding
122	17	8

De motie is aangenomen.

MOTIE 5: SCHORSINGSPROCEDURE – STAN CALLEWIER & MERET VANDAMME

De huidige schorsingsprocedure is log en ligt bij de AV, wat voor integriteitscases allesbehalve ideaal is. Verder staat er niets over de API's, terwijl zij daar wel een rol in spelen. In de nieuwe procedure wordt dit anders aangepakt.

(deels) Statutaire motie → 2/3^e meerderheid nodig

Vragen en discussie:

- Chiara: merci om de motie te brengen! Nu staat er 1 jaar als termijn voor elke schorsing, kan dat worden aangepast, of kunnen daar voorwaarden aan verbonden worden ofzo?
 - o Stan: er zijn meerdere mogelijkheden over wat die schorsing inhoudt.
 - o Die termijn van max een jaar is vooral omdat je niet mag schorsen voor onbepaalde duur, want dat is een uitsluiting. Dat mag wettelijk gezien niet zonder tussenkomst van de AV.
 - o Chiara (2): dat gaat dus altijd langs de API's? Want als je die mensen kent is dat wel lastiger, nee? Kan je dan vragen als betrokkene dat het niet via de API's gaat?

- Meret: gaat vooral over kwesties rond integriteitsschendingen, de rest kan ook via het Bestuur op zich, maar zij kunnen ons wel advies vragen. Er zijn ook meerdere API's, dus iemand kan ook aangeven dat één API er niet bij betrokken mag worden bijvoorbeeld, dat is ook zo voor API-cases.
 - Chiara: tussentijdse evaluatie: dus als die dat niet wil doen met een API, dan mag die dat ook met een bestuurder doen?
 - Ja
- Felix: neutraal comité, is het bestuur dat wel? Zijn de API's niet neutraler?
 - Raf: schorsing is verantwoordelijkheid van bestuur, volgens de wet. Ze zijn wel met 13, ook al zijn ze niet allemaal neutraal in elke kwestie. Het bestuur legt ook verantwoording af aan de AV.
 - Felix (2): dus bestuursleden kunnen worden uitgesloten van die beslissing?
 - Ja!
- Kate: ik ben wat verward over de termijn (kwam gisteren tijdens de Q&A ook al aan bod): max 3 jaar schorsing of 3 evaluaties?
 - Max 3 jaar schorsing, dus 2 evaluaties
- Amendement vanuit API's zelf: schorsing van onbepaalde duur → "schorsing wordt niet meer geagendeerd". De formulering "onbepaalde duur" wijst te veel richting uitsluiting.
- Wannes: ter info: we hadden gisteren (op de motie-Q&A) ook besproken, die drie jaar is cumulatief. Dus als je al eens geschorst bent, dan telt dat op. Ook al zit daar een tijdsperiode tussen.
 - API's: dat klopt. Als jullie dat liever anders zijn, kunnen jullie een amendement indienen.
 - Leyla: Schorsingen moeten ook niet dezelfde redenen hebben.
- Leyla: als een afdeling iemand schorst, hoe ga je opvolgen dat die zich niet inschrijft in een buurtafdeling? Allez, hoe draag je zorg voor die afdelingen dan?
 - Meret: Als het echt nodig is, worden die ingelicht. Anders controleren wij dat in de nationale administratie.
- Sibald: ik snap het nog niet helemaal, nu wordt de AV buiten spel gezet.
 - API's: We moeten een termijn erop zetten. Maar die persoon mag het zelf ook nog aanvechten op een AV. Ook na die drie jaar.
 - Sibald: maar als het niet meer geagendeerd wordt, is het toch nog steeds een uitsluiting eigenlijk, dan volg je de wet nog steeds niet echt?
 - API's: het is inderdaad een grijze zone.
- Marie: ik vind dat het bestuur te ontransparant is en vind het een slecht idee om hen dan ook de verantwoordelijkheid daarvoor te geven.
 - Plus, "niet redelijk en veilig persoon", dat zegt niets. Vind ik dus wel moeilijk.
 - Stan: de reden voor die benaming is dat het ook een wettelijke term is. Dus klinkt inderdaad vaag, maar het heeft wel een achtergrond.
 - Meret: vroeger was het 'je gedraagt je niet als een goede huisvader'. [publiek lacht in licht schok] Maar er zit dus wel wat kadering achter.
- Als een pieper of ini wordt geschorst, moet dat dan ook op de av komen?
 - Dat wordt door het bestuur opgevolgd. Vanaf de inleeftijd kan je het zelf aanvechten op de AV. Je kan je laten bijstaan door een advocaat.

Stemming:

1. Schorsing wordt van onbepaalde duur -> schorsing wordt niet meer geagendeerd.

Voor	Tegen	Onthouding
106	3	26

1. De motie zelf, mét amendement.

Voor	Tegen	Onthouding
130	3	7

De motie werd aangenomen.

MOTIE 6: TROUWEN – KANDIDAAT-KOPPELS

Bij JNM kan je sinds vorig jaar trouwen voor het IR. Toen waren er geen kandidaat-koppels; dit jaar wel.

Voorstelling door gehuwden

Kandidaat-koppels: Meret Vandamme & Kobe Baeté, Wies Roger & Mauro Impens

Wies: ik wil bij elkaar blijven tot we allebei geen haar meer hebben!

Mauro: we wonen ook al samen! Onze kamers zijn dus niet zo ver van elkaar. ;)

Kobe: we leerden elkaar kennen op een random party in Gent, bijna liefde op het eerste zicht, was een zeer leuke avond, wink wink. Ik zie haar ook supergraag! En we hebben wel veel ambitie om een JNM-kindje te maken! (kijkt even naar Meret om te checken of dat klopt)

Meret: een van onze eerste dates was op een klimaatmars! En volgend jaar mogen wij niet meer trouwen, want da's Kobe z'n laatste jaar. : (

Kobe: wij nemen het ook wel echt keiserieus (suggestieve side-eye naar Wies en Mauro)

Vragen en discussie:

- Chiara: staat er niet in dat je mag trouwen met zoveel als je wilt?
 - o Koppels: ja maar dat willen wij niet, wij willen enkel in onze eigen duo's trouwen.
- ?: jaar dat je oude sok wordt mag je niet trouwen?
 - o Klopt.
- Leyla: de wet is de wet. Hebben ze het op tijd ingediend?
 - o Ja, we hebben donderdag briefjes gekregen.
- Louis: hoeveel kinderen gaan jullie krijgen? Kwestie van de kansen in te schatten.



Stemming 1: Welk koppel wordt verkozen?

Koppel 1: Meret & Kobe	Koppel 2: Wies & Mauro	Onthouding
------------------------	------------------------	------------

113	23	8
-----	----	---

Stemming 2: Mogen Kobe en Meret trouwen?

Voor	Tegen	Onthouding
136	12	3

Getuigen: Sander Van Bostraeten en Lune Vandamme

Mihiel: Dan mogen jullie elkaar kussen!

PAUZE - 11U00>11U10 - 10'

Tijd voor een deugddoende pauze!

MOTIES - 11U10>11U20 - 90'

	Motie	Genoeg handtekeningen?	Wie?	Tijd	Aanvangs-Uur
6	Motie ter vervroegen van motiedeadline	Ja	Nel Top	15'	11u10
7	Motie ter verduidelijking van startdag	Ja	Bram Impens	10'	11u25
8	Motie ter liedje voor JNM	Nee	Ewoud Vannoppen	10'	11u35
9	Motie ter invoering alcoholvrije werking	Ja	Leyla Rebahi	20'	11u55
10	Motie ter beperking invloed oude sokken	Ja	Leyla Rebahi	10'	12u05
11	Motie ter aanvaarding van referendum	Ja	Robin Van Daele en Kate Bekaert	15'	12u15
	Vraag vanuit NP	/	Bondstop en NP	20'	12u30

MOTIE 6: MOTIEDEADLINE VERVROEGEN - NEL TOP

Mijn motie gaat over de motiedeadline. Je kan tot 24u op voorhand een motie indienen, en de handtekeningen verzamelen tot vlak voor de AV. Dat is praktisch echt niet nice voor de agenda en powerpoint en zo.

Belangrijker is dat je bij grote moties niet altijd op voorhand weet welke motie er gaat komen, en dus niet op basis daarvan kan beslissen op je naar de AV komt of niet. Een voorbeeld is het veganisme. Het is transparanter om dat in een bestuurspost te kunnen steken.

Vragen en discussie:

- Wannes: als ik goed reken, valt dat in de blok. Is het niet beter om dat 3 tot 5 dagen op te schuiven zodat blokkers ietske meer tijd hebben om een motie te schrijven?
 - o Mihiel: eigenlijk valt dat ergens 10 of 11 juli dus al na de blok.
- Nel: aanvulling: je moet je handtekeningen al hebben op het moment dat je je motie indient.
- Leyla: ik kom graag met moties af, maar eigenlijk weet ik vaak al 6 maand op voorhand wat ik wil doen. Ik probeer die moties dan in mei uit te schrijven.
- Zjef: hoe zit het met de pré-AV?
 - o Mihiel: dat is enkel voor de statutaire moties. Dus die moeten dan 20 dagen voor de pré-AV worden ingediend. Alles rond het IR kan je ook nog na de pre-AV indienen, want daar heb je geen aanwezigheidsquorum voor nodig.
- Ewoud: ik snap het initiatief maar vind wel een deel van de charme dat er nog last minute moties bedacht kunnen worden op congres. Daarom zou ik een amendement willen indienen dat er nog 2 of 3 moties na de deadline kunnen worden ingediend, maar dan met extra handtekeningen. En dan heb je ineens wat competitie over wiens motie er mag komen.
 - o Amendement: 2 moties met minstens 20 handtekeningen, snelste winnen.
- Wannes: alternatief om diegene met de meeste handtekeningen voor te leggen?
 - o Nel: maar dan wint de persoon met de meeste vriendjes.
- Drees: ik stel me ook vragen bij de democratie hiervan.
 - o Nel: anderzijds, wie het echt serieus neemt, kan het ook gewoon tijdig indienen.
- Kate: ik ben grote fan van moties vroeger indienen. Anderzijds maak ik me zorgen over praktische implicaties van het verzamelen van handtekenen in examens en zomer, dat gaat moeilijk zijn.
 - o Voorstel tot wijziging van het amendement naar 10 dagen voor de motie-AV.
- Zeno: waarom ga je niet naar 50 of 60 handtekeningen voor een motie die te laat komt? Dan hoeft je geen beperking in te voeren voor het aantal moties dat er gaat komen?
 - o Leyla: ik volg dat uitzondering van 2 moties beperkend is. 50 is wel erg veel. Compromis op 30.
- Amendement op amendement: geen limiet op het aantal dat na de deadline mag worden ingediend, maar minstens 30 handtekeningen.
- Andres: in welke mate is het interessant om altijd andere deadlines te kiezen, is verwarrend, kunnen we gewoon voor alles 10 nemen?
 - o Nel: we moeten de agenda 15 dagen op voorhand doorsturen dus dan is 10 wel rottig. Vandaar ook de 20.
 - o Andres: dan pleit ik ervoor om tegen het amendement te stemmen zodat er uniformiteit is.

Stemming

1. Amendement A: 2 moties na de deadline met minstens 20 handtekeningen

Voor	Tegen	Onthouding
------	-------	------------

67	31	27
----	----	----

2. Amendement B: geen limiet op aantal moties na de deadline, maar wel met 30 handtekeningen

Voor	Tegen	Onthouding
59	44	23

=> **Amendement A/1 draagt de voorkeur van de AV en komt er dus door.**
Amendement B/2 vervalt.

3. Amendement: deadline van 10 dagen op voorhand, puur voor het verzamelen van handtekeningen

Voor	Tegen	Onthouding
66	22	19

4. Motie mits aanpassing naar nog ruimte voor 2 moties na de deadline, maar wel met 20 handtekeningen + handtekeningen verzamelen kan nog tot 10 dagen op voorhand.

Voor	Tegen	Onthouding
71	22	26

Deze motie werd goedgekeurd.

MOTIE 7: VERDUIDELIJKING STARTDAG - BRAM IMPENS

Meer duidelijkheid over datum startdag in IR. Zelf stel ik voor het eerste weekend na 18 september. Misschien omslachtig, maar wil vooral duidelijkheid en dat er geen nationale dingen worden ingepland.

Vragen en discussie:

- Zjef: in mijn hoofd is dat eerder AOP-beleid dan een IR-ding...
 - o Bram: uhu, maar dan staat het ergens zwart op wit en gaat de regel niet verloren.
 - o Zjef: is het dan niet aan nationaal om dat op tijd te communiceren?
 - o Mori: nja, maar iedereen heeft andere systemen, dus duidelijkheid kan wel versterkend werken en miscommunicatie vermijden.
- Bram: ah ja, ik wil ook dat in januari de startdag al op de website staat.
 - o Ah ja, oei staat niet in mijn motie. Skip.
- Amendement: weekend van academisch jaar.
 - o Leyla: maar da's voor verschillende universiteiten anders. Dus ik stel 4^e weekend van september voor.

- o Bram: ja, maar als 1 sept een zondag is enzo?
- o Leyla: allez dan, het 4^e volledige weekend van september
- o Mori: universitair academiejaar ligt vlaams vast, dus dat is wel een vaste datum.
- Marie C: 4^e weekend van sept. Is wel laat, zeker voor afdelingen die een herfstweekendje doen, want da's superhoogdrempelig voor piepers als er nog niet veel activiteiten geweest zijn...
- Zjef: nu kan dat variëren, maar als we dat vastleggen zijn afdelingen wel verplicht om dat te volgen. Waarom dat opleggen?
 - o Bram: ja, t'is sowieso geschreven als aanraden, dus het is nog steeds geen verplichting.
- Sms-wall: ligt al vast op 4^e weekend, vorig jaar foutje gemaakt. Waarom is de motie nog nodig?
 - o Bram: Om het expliciet vast te leggen.
- Wannes: amendement: weekend na trollenfeest en ininazofé.

Stemming

1. Amendement: weekend voor start academiejaar

Voor	Tegen	Onthouding
52	28	25

2. Amendement: vierde volledig weekend september

Voor	Tegen	Onthouding
19	63	27

3. Amendement: startdag valt in het weekend na trollenfeest en ininazofe

Voor	Tegen	Onthouding
19	78	20

4. Motie: startdag valt op sterk aanraden vanaf nu in het weekend voor de start van het academiejaar.

Voor	Tegen	Onthouding
57	39	20

MOTIE 8: JNM-LIED – EWOUD VANOPPEN

GESCHRAPT/ niet voldoende handtekeningen

MOTIE 9: ALCOHOLVRIJ JNM – LEYLA REBAHI

Leyla stelt voor om, in het licht van veranderende houdingen in de maatschappij, mee te stappen op de alcoholvrije trend.

Vragen en discussie:

- Chiara: in theorie mooi idee, maar in de praktijk gaan onze feestjes dan verplaatsen naar een nachtwinkel, colruyt of carrefour. Ik denk dat JNM als veilige omgeving veiliger is dan in een bos ofzo. Het is ook een leerproces.
 - o Leyla: probleem dat ik zie, is dat jongeren rond de 16 al geniepig drinken en dan hun limieten overschrijden omdat ze die niet kennen.
- Drees: sluit aan bij Chiara: beter experimenteren bij JNM dan ergens anders.
- Nand: Wat met afdelingsbrouwsels en tapuit?
 - o Niks nuttigen, verkopen mag wel
- Enya: amendement: enkel op piep- en inikampen verbieden
 - o Nationaal of ook afdelingen?
 - o Allebei, maar voor-en nakamp niet meegerekend
- Kate: gaat ook over afdelingen, niet enkel nationaal. Als dat enkel voor nationaal geldt, moet dat wel expliciet ingeschreven worden.
 - o => amendement dat het niet geldt voor afdelingen.
- Anna: onderzoek toont aan dat meer jongeren leren drinken in de jeugdbeweging dan in studentenverenigingen, dus vind het wel belangrijk om daarover na te denken.
- Igna: economisch standpunt; bar maakt bijna enkel winst op pintjes...
 - o Leyla: relatief goedkoop alternatief als je groots aankoopt.
- Louis: sluit aan op Drees: je komt er sowieso mee in contact, JNM is dan wel een van de meest veilige omgevingen om daarmee om te gaan. Ben blij dat erover gesproken wordt.
- Chiara: vraag over amendement over de kampen. Wat is een inikamp?
 - o Gaat niet over beheerkampen waar bvb ook ini's zijn, of congres ofzo. Een kamp dat puur voor ini's georganiseerd wordt, met inibegleiding bij.
- Johannes: heb niet het gevoel dat er een alcoholprobleem zit in JNM, en gaat ook over vertrouwen in je leiding.
 - o Leyla: nu in D&A-beleid staat er dat er slechts 1 leiding per 15 leden nuchter moet zijn, da's echt te weinig.
- SMS-wall: wat met ini-en gewoneledenkampen die samen doorgaan?
 - o Niet echt een antwoord op.
 - o Leyla: zou dan de meest strenge regels volgen.
- Kobe: wat zegt de overheid?
 - o Leyla: vrij simpel. Niet echt iets.

Stemming:

1. Amendement: enkel op piep- en inikampen (alle kampen, exclusief gemengd met gewone leden)

Voor	Tegen	Onthouding
------	-------	------------

78	34	14
----	----	----

2. Amendement: deze motie geldt niet voor afdelingen

Voor	Tegen	Onthouding
57	58	11

3. Motie met kanttekening piep- en inikampen

Voor	Tegen	Onthouding
37	82	5

Deze motie werd niet aangenomen.

MOTIE 10: BEPERKING OP MOTIES INDIENEN VOOR LAATSTEJAARS-JNM'ERS – LEYLA REBAHI

GESCHRAPT

MOTIE 11: IMPLEMENTATIE RESULTATEN REFERENDUM – ROBIN VAN DAELE & KATE BEKAERT

3 vragen met antwoord:

1. Veganisme voor afdelingen afschaffen? → JA
2. Activiteiten met externen? → helft van het aanbod moet veganistisch zijn.
3. Hoe communiceren we? We volgen de Hoge Gezondheidsraad.

Vragen en discussie:

- Zjef: dierlijke producten mogen wel worden aangekocht bij bioboer of het product anders zou vervallen. Ik zou dat eruit willen halen. (amendement)
- Bram: dierlijke producten → vegetarische producten (amendement)
- Zjef (2): richtlijnen van Gezondheidsraad. Niet goed wetend wat die richtlijnen inhouden? Daar staan ook alcoholhoudingen en proteïnen enzo in. Het lijkt me fijner om dat eruit te halen.
- Bram: oproep om duidelijk te communiceren welke activiteiten veganistisch zijn en welke niet.
- Mira: heb het gevoel dat het nu terug een stapje achteruit is. We hebben een grotere impact als we het allemaal samen doen. Individuele mensen die hun hele lang veganistisch eten, wegen nog altijd minder dan groepen die af en toe veganistisch eten.
 - o Leyla: Niets verbiedt jullie om alsnog vegan te koken :)
 - o En amendement om dat op alle activiteiten te doen, niet alleen met externen.
 - o Kate: art 72.10: er kan in gesprek worden gegaan en foer mag niet weigeren.
 - o Maar dat gaat eerder over religieuze redenen en niet over veganistisch eten? Amendement dat foers veganistisch eten niet mogen weigeren. Het zou onlogisch zijn als de nationale werking vegan is, dat je dan ineens kaas moet gaan eten in je afdeling.

- Cédric: nu wordt er volgens mij niets vermeldt in het IR bij nationale kampen. Dus “nationale activiteiten” → de nationale werking. (amendement)
- Veel woelige discussie.

Stemming:

1. Amendement A: weglaten zinnetje rond dierlijke producten bij de bioboer & slecht wordend eten

Voor	Tegen	Onthouding
57	54	33

2. Amendement B: “Dierlijk” vervangen door “vegetarisch”

Voor	Tegen	Onthouding
108	20	10

⇒ **Amendement B heeft meer voorstemmen: Dierlijk wordt dus vervangen door vegetarisch, het zinnetje blijft wel staan.**

3. Amendement: geen vegetarische producten aankopen maar wel consumeren als ze slecht gaan worden

Voor	Tegen	Onthouding
78	36	28

4. Amendement: schrappen van Hoge Gezondheidsraad uit IR.

Voor	Tegen	Onthouding
95	18	24

5. Amendement: je mag als afdeling een deelnemer die vegan wenst te eten niet weigeren.

Voor	Tegen	Onthouding
131	1	7

6. Amendement: “nationale activiteiten” vervangen door “de volledige nationale werking”.

Voor	Tegen	Onthouding
106	15	13

7. Motie aanvaarding resultaten referendum, met voorgestemde amendementen.

Voor	Tegen	Onthouding
89	44	10

Deze motie is goedgekeurd.

VRAAG VANUIT NATUURPUNT:

Doorheen het jaar hebben we samengezeten met Natuurpunt om de plooiën van vorig jaar glad te strijken en samen te werken aan de nieuwe samenwerkingsovereenkomst. Daarin kwamen we op een punt uit waar we als JNM iets moeten beslissen toekomstgericht. Namelijk het feit of we willen groeien zodat alle dorpen/steden in Vlaanderen een JNM-afdeling willen hebben. Of dat Natuurpunt op deze plekken mag beginnen aan een snuitwerking. Een deel van de spanningen is ontstaan uit het feit dat Natuurpunt zelf werkingen opricht die zich richten op jongeren of gezinnen, en dat die werkingen voor sommige JNM-afdelingen aanvoelen als concurrentie. In de vorige samenwerkingsovereenkomst stond ook dat Natuurpunt geen eigen jeugdwerking zou oprichten. Anderzijds zet JNM Natuurpunt hiermee wel in een moeilijke positie: we willen allemaal zoveel mogelijk kinderen en jongeren in contact brengen met natuur en milieu, maar tegelijkertijd is JNM redelijk onbekend en ook gesteld op zijn kleine, gezellige karakter. We slagen er niet in om alle jongeren te bereiken, maar vragen wel van Natuurpunt dat zij hun inspanningen staken. We moeten als JNM dus een keuze maken: willen we exclusiviteit over jeugdwerkingen rond natuur, wat impliceert dat we inspanningen moeten doen om te groeien en meer gebiedsdekkend te zijn, of willen we vooral klein en gezellig blijven en doet Natuurpunt daarnaast zijn eigen ding?

Noah Janssens, de voorzitter van Natuurpunt is hier ook vandaag om nu op vragen te antwoorden over deze kwestie. Hierna stemmen we hierover.

Take it away Noah!

- Blij om hier terug te zijn na zoveel tijd!
- NP en JNM werken al heel lang samen, er is een vlotte doorstroom.
- Einde van de samenwerkingsovereenkomst + conflictje, dus we evalueren nu sterk.
- Wat is de focus van onze organisaties?
 - o NP wil actief uitbreiden, maar de vraag is wat JNM als prioriteit ziet.
 - o We kunnen geen exclusiviteit garanderen met lokale organisaties oprichten als JNM geen effort doet om de gaten te vullen.

Vragen en discussie:

- Kobe: Hoe gaat dat dan in zijn werk? Komt Natuurpunt dan naar ons als zij ergens een werking willen oprichten en zeggen wij dan "ja"? Kunnen we dat?
 - o Da's inderdaad de vraag, of wij op de kar willen en kunnen springen als er in landelijke regio's vraag naar is. De vraag is of ze moeten wachten op ons om dat te doen.
 - o Stel dat dat erdoor komt, hoe gebeurt dat dan concreet? En worden de lokale NP-afdelingen dan meer op de hoogte gebracht van het bestaan van JNM?
 - o Noah: kunnen we inderdaad meer op inzetten. Pieter is ook een goeie link om daarvoor te zorgen. Dus als JNM daarvoor kiest, zetten we daar graag op in.
- Kobe: fan van grotere JNM, maar hoe gaan we de 'lichtgroene' mensen dan meekrijgen als we streven naar 'donkergroen'.
 - o Mihiel: we hebben niet echt een antwoord.
- Leyla: focussen op NP-afdelingen die ons nog niet kennen. Nu zit snuit waar wij niet zitten, maar hoe zit dat dan in de toekomst?

- o Enya (?): wij met OBS werken ook al samen met de lokale snuit én NP-afdeling :)
- o Mihiel: we hebben ook verschillende visies. De manier waarop NP en Snuit werken vs. De manier waarop JNM werkt, is heel anders. Wij zijn een jeugdbeweging, Snuit is dat niet en heeft ook geen ambitie om dat te zijn.
- o Leyla: ik heb ook schrik dat Snuit gaat groeien en ons gaat overstemmen. Natuurpunt heeft een veel grotere naamsbekendheid dus zij kunnen veel makkelijker meeliften op hun bestaande bereik. Hoe zijn we zeker, als we nu afspraken maken, dat Natuurpunt uiteindelijk toch niet gewoon de eigen zin gaat doen?
- Noah: [?] Ik ben me enigszins afzijdig aan het houden, omdat dat ook op voorhand de vraag was, om me niet te veel te moeien. Wij willen vooral dat zoveel mogelijk kinderen en jongeren in contact komen met de natuur, want we hebben meer mensen nodig willen we de kritische massa bereiken voor verandering (ongeveer 30%). Of dat dan JNM is of Natuurpunt die dat doet, is op zich minder belangrijk. De vraag is vooral wat JNM wil: wil JNM een kleine groep jongeren bereiken, de donkergroene, en op hun maat werken? Of wil JNM groeien, en dan bedoel ik niet tot 4.000 maar tot 10.000 of 20.000 of 25.000, waarbij jullie ook noodzakelijkerwijs de lichtgroene kinderen en jongeren moeten aanspreken? Willen jullie dat? Dat gaat ook de organisatie wel veranderen. Jullie zitten hier nu met 200 op een AV, als je een stuk groter bent, ga je misschien niet op dezelfde manier beslissingen kunnen maken. Beide zijn opties, beide hebben voor- en nadelen. Het belangrijkste is om een keuze te maken.
- Mori: niet eens met idee dat wij moeten groeien, tot 25.000. Ben er niet mee eens dat dat een keuze is, want leden van onze leeftijd lokken is niet gemakkelijk, maar zou wel vlotter gaan ism met NP of snuit. In de regio's waar we niet zitten, is snuit welkom, maar vind het wel belangrijk om die plaats te kunnen innemen en hoop op wat begrip
- Vic: zou die gaten ook graag gevuld zien. Maar moeten we een document dat gemaakt is door AI serieus nemen?
 - o Mihiel: AI is enkel ingezet om een samenvatting te maken van alle input, want dat was veel. En dat waren wij niet. ;)
 - o Noah: de eerste keer dat ik het hoor, maar het document is ook nog niet helemaal klaar.
- Drees: in mijn ervaring is het moeilijk om er vat op te krijgen in zo'n situaties van concurrentie, dus als JNM moeten we sterk in onze schoenen staan. Bij mijn afdeling zijn er wel heel veel problemen geweest en dat was moeilijk om daar achteraf vat op te krijgen.
- Wannes: We moeten nadenken over wat we willen?
- Zjef: zie referendum gebiedsdekkendheid. Hebben wij het geld daarvoor gekregen?
 - o We nemen al iemand aan maar weten pas in september of we geld krijgen. Voor Limburg en kiemwerkingen.
 - o Met vzw Durme werken we ook wel samen, als in, wij worden ook uitgenodigd op gezinsactiviteiten. Dus interessant idee om breder op in te zetten.

- Raf: we hebben idd een beetje op die vraag geantwoord met de beleidsnota. We gaan wel hard moeten werken om te groeien, maar we streven er ook wel naar in onze nieuwe Beleidsnota.
- Jonas: ik hoor vooral bezorgdheden over dat NP ons zou overrulen, maar ik denk ook dat het omgekeerd kan, zoals mensen van snuit afsnoepen. Dus het is niet eenzijdig. Naar mijn mening: hoe meer natuurorganisaties, hoe beter, want we willen hetzelfde.

Peiling: Willen we JNM doen groeien op korte tijd en zo exclusiviteit vragen aan NP?

Voor (Groeï)	Tegen (loslaten)	Onthouding
62	23	26