

Inputmoment inhoud en standpunten

3 uur

Donderdag namiddag -

15u

Moderatoren: Simon Vandepitte, Eva Samson, Bent Callewier

Verslag: Lore Bonte & Iris Van Cleuvenbergen

Kadering

Welke doelen willen we bereiken met dit inputmoment?

- Duidelijkheid scheppen over het kader waarin het IO werkt: het doel, de bevoegdheden en de rol van het IO in de bredere JNM duidelijk krijgen
- Procedures binnen het IO, zoals bv. stemmen, duidelijk krijgen
- Duidelijkheid krijgen over hoe JNM-standpunten kan innemen en hoe afdelingen hierin betrokken kunnen zijn, en welke vrijheid afdelingen hierin hebben
- We moeten een duidelijk aanspreekpunt hebben voor individuen die een standpunt willen innemen
- Al input krijgen over de specifieke acties en indicatoren

Intro (Simon)

- Korte terugblik op wat er al gebeurd is qua evoluties en wat er al bestaat
 - o Zowel over het IO als over standpunten
 - o Wat is er uitgedacht in HB2.1 en wat zijn de gevolgen hiervan geweest?
- Doel van de dag kaderen en duidelijk maken dat we wel een knoop willen kunnen doorhakken.

Deze sessie werd vooral georganiseerd omdat we er binnen JNM aan uit geraken welke standpunten we (mogen) innemen. Er blijft veel onduidelijkheid over bestaan, waardoor nu dan ook vaak geen standpunt ingenomen wordt/ te laat. Zie ook de huidige Palestina discussie.

Daarnaast wordt ook nagedacht over de toekomst van het inhoudelijk overleg. Dit is oorspronkelijk ontstaan als een zijspoor van het bestuursorgaan om dit laatste op inhoudelijk vlak te ontlasten. Het idee was dat deze dan ook met standpunten bezig zouden zijn. De laatste jaren evolueerde dit echter rond een samenwerkingsverbond van de inhoudelijke ploegen, om bijvoorbeeld thema-avonden of maanden te organiseren zoals rond landbouw/ watermaand.

We schrijven nu de nieuwe beleidsnota, dus dit is het perfecte moment om deze discussie terug op te rakelen en na te denken hoe we dit zullen neerschrijven in de beleidsnota. Eva legt kort de beleidsnota/ het doel hiervan uit: dit is een document waarin we als JNM onze strategische visie voor de komende 5 jaar bepalen, om daar ook subsidies voor te kunnen krijgen van de Vlaamse Overheid.

Deel 1 - Brainstormoefening (Bent)

We verspreiden lege flappen door de ruimte met hoofdthema's en mensen mogen op eigen tempo rondlopen en hun input geven. De themaflappen beslaan de volgende onderwerpen:

- Hoe zorgen we er voor dan standpunten breed gedragen zijn door heel JNM?
- Waarover mag JNM standpunten innemen? Waar ligt het evenwicht tussen maatschappelijk relevant zijn en je niet nodeloos uit te spreken over thema's waarover JNM weinig expertise heeft of die onnodig polariseren?
- Hoe op een laagdrempelige manier JNM'ers en afdelingen de kans geven om standpunten te agenderen? Welke vrijheid hebben afdelingen om zelf standpunten in te nemen?
- Hoe op een vlotte manier kunnen inspelen op de actualiteit?
- De samenstelling en verantwoording het Inhoudelijk Overleg
- De voornaamste mandaten/taken/focus van het Inhoudelijk overleg

Nadat iedereen voor zichzelf kon nadenken hierover, werd er in groepen verder gewerkt aan een droomscenario per vraag. Het is hun taak om te bekijken hoe er met dit thema aan de slag gegaan kan worden in JNM, binnen de bestaande en onbestaande structuren. Dit was utopisch, later werd verder nagedacht.

Elke groep kreeg enkele richtvragen:

- Waarom willen we dit?
- Wat willen we bereiken?
- Wie neemt het initiatief?
- Wie is het aanspreekpunt binnen Nationaal?
- Wie moet er verder betrokken en op de hoogte gehouden worden?
- Wat mogen ze doen? Hoever mogen ze hierin gaan? Wat moet en wat mag?
- Hoe zou de procedure in zijn werk gaan? Is er een specifieke timing?

Toelichting per vraag:

Hoe zorgen we ervoor dan standpunten breed gedragen zijn door heel JNM?

- Het idee is om hier een apart orgaan over op te richten, bestaande uit minstens een lid van elke inhoudelijke ploeg + andere geïnteresseerden. Dit werd ook gestemd als functie.

- Deze groep komt samen over hete hangijzers die tot hun oren zijn gekomen. Ze beslissen: is dit iets waar we iets mee willen doen met onze ploeg voor heel JNM? Of is dit iets dat binnen de bevoegdheden van een specifieke ploeg valt? Of doen we er niets rond?
- Het is een belangrijke vraag: is het nodig dat alle 3 de ploegen hun mening erover geven? Ja, als ze het belangrijk vinden dat JNM er in hun totaliteit iets rond doet.
- Die mensen krijgen een mandaat van de AV om daar beslissingen over in te nemen. Niet per se zelf doen, maar wel of erover verder gedaan moet worden.

Waarover mag JNM standpunten innemen? Waar ligt het evenwicht tussen maatschappelijk relevant zijn en je niet nodeloos uit te spreken over thema's waarover JNM weinig expertise heeft of die onnodig polariseren?

- Idee: alles wat binnen onze pijlers valt en wat ons direct aanbelangt, mag sowieso.
- Veel hangt van de context af, want er zijn zoveel verschillende dingen
- De focus moet liggen op informeren en het debat aan gaan, niet per se standpunten. Je wil over alles informeren, dan vragen aan JNM'ers of een standpunt ingenomen mag worden.
- Voorbeeld pacifisme: moet kunnen, maar breder dan 1 conflict om maatschappelijk relevant te blijven en ook het breder plaatje in het oog te houden.

Hoe op een laagdrempelige manier JNM'ers en afdelingen de kans geven om standpunten te agenderen? Welke vrijheid hebben afdelingen om zelf standpunten in te nemen?

- Idee dat er een ideeënbus komt, mensen kunnen hun ideeën geven via een forum De website. Of bij een groep die binnen nationaal bestaat het aanhalen.
- De onderwerpen kunnen dan later gelinkt worden aan filo-avondjes, zowel binnen de afdeling als nationaal tools hiervoor aanreiken.
- Er moet een optie zijn voor een zekere vrijheid voor afdeling zelf: soort van JNM-waarden, als een afdeling daar iets rond wil doen, is het sowieso ok. Als er iets buiten valt, maar in die specifieke regio wel leeft, kan dit teruggekoppeld worden met nationaal.
- Wat die basiswaarden zijn, moet nog worden gefinetuned. Het is breder dan de missie& visie, want het zou echt gaan over wat we willen in een utopische wereld. De missie& visie is de manier waarop/ binnen de JNM context.

Hoe op een vlotte manier kunnen inspelen op de actualiteit?

- De basis ligt in een vlotte procedure om snel te kunnen schakelen, via een nieuwe functie. Het zou dan mogelijk zijn om binnen de 2 à 3 weken te kunnen indienen.

- Voorbeeld: Bram wil een standpunten tegen lieveheersbeestjes. Die moet dan X aantal handtekeningen verzamelen bij stemgerechtigde JNM'ers. Bram stapt daarmee naar de POL (een functie of orgaan). POL kijkt hier kritisch naar en checkt de bronnen. Samen werken ze aan de uitwerking van het standpunt, met nuances. Dan stuurt POL een mail naar alle stemgerechtigde JNM'ers. Als 2/3 zegt dat het ok is, dan neemt JNM het standpunt in.
- Het doel van de POL is vooral dat die de indiener ondersteunt en samenwerkt met de indiener.

De samenstelling en **verantwoording** het Inhoudelijk Overleg

- Dit hangt vooral af van de verwachtingen hiervan.
- De basis zijn de afgevaardigden van de inhoudelijke ploegen, de IVO en eventueel andere geïnteresseerde ploegleden.
- De IVO wordt verkozen.
- De afdelingen worden niet per se betrokken, om overlap met het AOO te vermijden.

De voornaamste mandaten/taken/focus van het Inhoudelijk overleg

- De taak zou voornamelijk zijn samenwerken met de inhoudelijke ploegen, eventueel via gezamenlijke acties. Eerder een brugfunctie om voorzitters te laten samen komen.
- Los van het AOO.
- De basis zou niet liggen in standpunten te laten innemen, maar er is wel ruimte om het debat aan te wakkeren of zaken op de agenda te zetten.

De ideeën van elke groep werden plenair toegelicht, maar er werd nog geen discussie aangewakkerd. Wel werd gevraagd om bedenkingen op papier neer te schrijven en nadien terug te geven aan Simon/ Eva.

PAUZEE

Voor de enthousiastelingen onder ons is er een energizer, nl. 1-2-3 inhoudelijke ploeg/standpunt (waarbij je een ploeg of standpunt moet nadoen en als het niet herkenbaar is moet je opnieuw).

Deel 2 – concretere uitwerking

Tijdens de energizer waren de moderatoren naarstig in de weer: zij probeerden enkele kernthema's te destilleren waarover nog tegenstrijdigheden bestaan. Het gaat om tegenstrijdigheden binnen de voorstellen die nog afgetoetst moeten worden,

basisideeën om straks concreter op verder te werken. Het doel is het ordenen van gegevens, niet het maken van keuzes. De keuzes worden daarna plenair gemaakt. Schriftelijke opmerkingen worden gelezen en samengevat/ meegeven.

Over 3 thema's werd een kort groepsgesprek en een temperatuurcheck uitgevoerd:

1. Zien we het orgaan dat we willen oprichten als een IO of als een apart orgaan?

- De meesten willen het apart houden, om echt op een wit papier te starten.
- Er is wel nog steeds een toekomst voor het IO, meer om de inhoudelijke ploegen te laten samenwerken, ook rond de gezamenlijke indicatoren.
- **Indien het een apart orgaan wordt, vinden we het belangrijk dat de 3 ploegen vertegenwoordigd zijn?** Dit moet nog verduidelijkt worden in de concrete uitwerking.
- Er bestaat nog een bezorgdheid over het oprichten van een apart orgaan: als je zo een functie hebt, is er dan geen risico dat we als JNM te snel een nood gaan voelen om standpunten in te nemen?

2. Willen we dat als er iets binnen de pijlers/ bepaalde waarden valt (zie puntje 3), hier een andere (gemakkelijkere) procedure rond volgen?

- Bijvoorbeeld voor ploegen en als het enkel NWG is OF door het opgerichte orgaan dat democratisch verkozen is hier vrijheid in geven?
- Liefst wel democratisch (dus alles aftoetsen), maar mensen die hier verder mee aan de slag gaan, moeten dit verder aftoetsen, want het is niet ideaal.
- **Wat met spoedprocedures (vb open brieven) of afdelingen die autonomie binnen een kader willen?** Dit moet nog verduidelijkt worden in de concrete uitwerking.

3. Als we een uitzonderingsprocedure/ kader met meer vrijheid voorzien, willen we dan focussen op de pijlers? Of een breder JNM-waardenkader creëren?

- Het werd niet rechtstreeks nodig gevonden om daarop iets te plakken?
- Binnen de pijlers blijven kan ook ruim gezien worden. Het is niet de bedoeling om dit een vrijgeleide te zien, maar dit is al iets transparanter/ een voorbeeld. Als er dan iets buiten valt, kan er nog een andere procedure gevolgd worden met een andere meerderheid.
- Een kader kan ook voorbeelden geven aan mensen die iets willen indienen, maar niet zeker zijn of dit kan. Al is dit ook net een valkuil dat dit beperkt.
- Het is gevaarlijk om woorden vast te leggen, want de wereld evolueert heel snel.
- Willen we niet gewoon vertrouwen in de pollengroep? Ook niet de bedoeling, idealiter focussen deze vooral op het proces.
- De conclusie: het gaat gelijk op tussen pijlers, waardendocument. Hangt ook af van de consequenties hiervan, die mogelijks nog wijzigen.

Nadien werden 3 concrete voorstellen verder geconcretiseerd binnen kleinere groepen. Om hier echt realistisch in te proberen gaan, werden er extra vragen toegevoegd:

- Is dit realistisch? Vinden we hier vrijwilligers voor? Wat als er geen vrijwilliger gevonden wordt? Is hier personeelstijd voor nodig? Hoe houd je het democratisch en transparant? Langs welke organen moeten beslissingen passeren?
- Moet elke inhoudelijke ploeg betrokken worden bij het IO? Wat als er een inhoudelijke ploeg minder draagkracht heeft dat jaar?
- Als afsluitende vraag: denk even na hoe je dit in de BN zou omschrijven? Welke concrete doelen hierover willen we onszelf opleggen?

Elke ploeg legt zijn voorstel voor, waarna we erover in gesprek gaan.

Groep 1 – democratisch proces

- Verder bouwend op het idee van de POLLENGROEP. JNM'ers dienen iets in, met handtekeningen en komt hiermee aankloppen bij de POLLENGROEP. Samen werken ze dit standpunt verder uit (nalezen/ nuance/ bronnen), waarna ze dit uitsturen naar al de stemgerechtigde JNM'ers. Wanneer 10% van de JNM'ers stemt, met een 2/3e meerderheid, wordt het standpunt aangenomen.
- Er wordt vanuit gegaan dat dit enkel werkt rond thema's waar mensen van wakker liggen actueel zijn, waarvoor mensen snel hun stem gaan willen uitbrengen. Vb: gebiedsdekkendheid lagen mensen minder wakker van, dus hopelijk gaat het hier sneller.
- Er zal moeten worden ingezet op een duidelijke en concrete titel om mensen te bereiken, met toch voldoende context, om JNM'ers echt te engageren.
- Vraag: als iets echt binnen de pijlers valt (natuur, milieu, beheer) mag de Pollenploeg dan wel zelf wat beslissingen nemen? Maar dan bvb als het ruimer is pas naar heel JNM?
 - o Liever niet, liever een ruimere consensus.
 - o POLLENGROEP blijft liefst wel een ondersteunend orgaan, maar zonder beslissing.
 - o De inhoudelijke ploeg: je wil eigenlijk dat die wel een zeker vertrouwen krijgt, maar de vraag is of die voor JNM mogen spreken of enkel de ploeg zelf...
 - o Ook dit ligt dubbel, het is niet altijd duidelijk hoe ster iets onder een pijler valt. Vb: Palestina werd door de MWG als een milieu-thema beschouwd, maar niet volgens iedereen binnen de JNM. (Bijvraag: misschien heeft de MWG dit wel gedaan om het heft in handen te nemen en omdat er geen andere manier was)

- Een apart orgaan kan mee de beslissing maken over naar wie het moet gaan.

Groep 2– spoedprocedure

- Is er iets waarvoor er gezorgd kan worden dat het nieuwe orgaan in specifieke gevallen sneller kan handelen? Al dan niet binnen een specifiek waardedocument?
- Hoe loopt het nu: vaak wordt ervan uitgegaan dat een ploeg een standpunt maakt, maar het bestuur neemt de beslissingen als er twijfel bestaat. Specifiek bij spoedzaken, kan het MO (als iedereen akkoord is) beslissen om bvb. een open brief te ondertekenen.
- De vraag is of we zo een spoedprocedure wel willen, of dat we het niet belangrijker vinden dat alles democratisch gedragen is.
 - Wel jammer als we daardoor heel duidelijke dingen gewoon zouden missen...
- Als we het toch willen: moet het snel gaan, maar wil je ook met ongeveer 10 mensen kunnen samenkomen (online), met 2/3e meerderheid.
- Op zich kon de groep zich er ook nog in vinden dat het bestuur in specifieke gevallen zo een beslissing kan nemen, door bvb een onderscheid tussen interne en externe aanvragen (komt het vanuit JNM of sluiten we aan bij iets?).

Verder groepsgesprek: de 2 ploegen lijken 2 tegenovergestelde ideeën voor te stellen, zijn ze te verzoenen?

- Het is logisch dat bij externe aanvragen een andere procedure gevolgd wordt. Niet bij interne zaken.
- Langs de andere kant wil je de andere ploeg neutraal houden, dus niet dat deze kunnen stemmen. Is het dan bij de spoedprocedure oké dat het bestuur hierover beslist? Of gaat dit net tegen alles in dat we zonet besproken hebben?
- Komt terug bij de vraag over de invulling van het POLLETEAM: wil je dat ze echt enkel een facilitator van het proces zijn, of ook dat ze beslissingen kunnen nemen?
- Vanwege tijdsgebrek kwam er geen volledige consensus naar voren, maar de meesten konden zich wel vinden in verschillende procedures tussen interne-externe aanvragen. Dit moet ook nog verder uitgewerkt worden.

Groep 3 – samenstelling nieuw orgaan

- Deze groep zou echt een apart team vormen, die praktisch ondersteunen.
- Ook deze groep kwam met een onderscheid tussen interne en externe standpunten/ aanvragen. De groep benadrukt dat het nieuwe team geen

goedkeuringsmachine mag worden, maar een medium moet zijn om anderen te helpen in het proces.

- Het is niet nodig dat iemand van elke inhoudelijke ploeg in deze nieuwe groep zit. Het is te vermijden om mensen in extra groepen te duwen, terwijl ze daar geen zin in hebben.

Afronding 10' (Eva)

Er werd vandaag nagedacht over de toekomst van standpunten binnen JNM vorm te geven/ al een richting te bepalen. De consensus is vooral dat er een apart orgaan wordt opgericht, met al een voorstel tot een procedure: mensen kunnen standpunten aanbrengen, hierover wordt verder over gepeild binnen JNM.

Er liggen nog enkele vragen over:

- Is er nood aan een kader (en hoe, vb pijlers, jnm waardendocument) waarbinnen meer autonomie aan ploegen of afdelingen wordt gegeven?
- Wie kan, binnen een spoedprocedure rond externe aanvragen, de beslissing nemen?
- Gevaar van een korte procedure, mensen die het standpunt indienen kunnen sneller mensen bereiken, dus vormt het dan wel een beeld van de gemiddelde JNM'er?
- Hoe kunnen de inhoudelijke ploegen voldoende betrokken worden/ autonomie en vertrouwen behouden?

Het idee was om een motie rond standpunten op de motie-AV te brengen, om de huidige bepaling in het IR te schrappen (standpunten die op motie-AV kunnen worden aangenomen, met een 2/3e meerderheid). Dit is wegens tijdsgebrek niet aan bod gekomen op de AV. Op de HB-AV roepen we op of er mensen over willen nadenken?