

Jeugdbond voor Natuur en Milieu vzw

Verslag Motie-AV 2023

Voorzitter: Rohan Meerhaeghe

Secretaris: Raf Vanisterbecq

Timekeeper/sms-wall: Mirte Eyckerman

Stemcommissie: Sibald Hulselmans (voorzitter), Igna Cappan, Enya Claus

Na wissel: Enya Claus, Kate Bekaert, Iona Vanheuverbeke

1. Wat is een AV? - 9u00 - 5'

De Algemene Vergadering (AV) is het hoogste beslissingsorgaan van JNM. De AV neemt alle beslissingen die een grote impact hebben op de volledige werking van JNM. Je kan het beschouwen als het parlement van JNM, terwijl het Bestuur een beetje de regering is. De AV kan HB'ers en bestuurders ontslaan en aannemen, de begroting goedkeuren, het Intern Reglement (IR) aanpassen, enzovoort!

AV mag:

- Wijzigingen doorvoeren in het Intern Reglement ('nieuwe wetten maken en bestaande wetten schrappen of aanpassen);
- Het HoofdBestuur en Bestuur aanstellen, hun beleid goedkeuren;
- De begroting en de verslagen goedkeuren.

2. Wat zijn moties - hoe gaan we te werk? - 9u05 - 5'

Op de motie-AV kan je via moties aanpassingen voorstellen aan de statuten en het intern reglement. Alle moties die minstens tien handtekeningen hebben verzameld zullen behandeld worden. Deze documenten regelen de interne werking van JNM, je kan het zien als respectievelijk de grondwet en de wetten van JNM.

Er worden vandaag 20 moties voorgesteld, dat zijn er heel wat. Daarom beperken we ons in tijd. Iedereen krijgt 3 minuten om een motie voor te stellen. Daarna is er voor 7 minuten ruimte voor discussie en vragen.

Iedereen kan ook een amendement voorstellen, een wijziging dus aan de behandelde motie. Hierover wordt dan gestemd. Indien een meerderheid voor stemt, dan wordt de motie aangepast. Dit wil natuurlijk niet zeggen dat de motie daarmee ook is aangenomen. Ook over de motie kan er dan nog gestemd worden.

Stemmen gebeurt door jullie stemkaart omhoog te houden, bij "voor" "tegen" of "onthouding". Hoog genoeg, zodat de stemcommissie kan tellen.

Vragen stellen kan vooraan aan de microfoon, of kunnen naar Mirte gestuurd worden via sms.

3. Moties - 9u10 - 4u

	Motie	Wie?	Tijd
1	Genderinclusief IR	Erinn	10'
2	Toename afdrachten	Jonas & Stan	10'
3	Minimumleeftijd HB	Leyla	10'
4	Van 3 naar 5 AV's	Raf	10'
5	Tenten vs. kampen	Nel	10'
6	Afschaffing geografische spreiding	Myrddin	10'
	PAUZE		10'
7	API en D&A ook in IR	Robin	10'
8	Gratis lidmaatschap voor personen met vluchtverhaal	Lara	10'
9	Leidraad beleidsvoorstellen	Jorik	10'
10	S.A.P.	(Berend) Viktor	10'
	PAUZE		15'
11	Herziening noodindexering	Leyla	10'
12	Vaste prijzen cursus en congres	Leyla	10'
13	Motielijst D&A	Jorik	20'
14	Verduidelijking stemprocedure	Robin	10'
15	Minimumleeftijd evenementen	Jorik	10'
16	Trouwen IR	Dorien & Bavo	10'

Genderinclusief IR (Erinn)

Uitleg:

Deze motie wil het IR genderinclusief herschrijven. Op deze manier zouden we het stereotype gebruik van mannelijke voornaamwoorden doorbreken en zo tonen we, ook in onze communicatie, dat JNM open staat voor iedereen, ongeacht gender.

Wat zal er concreet veranderen? Alle woorden die nu in het IR staan en niet genderinclusief zijn worden aangepast of verwijderd. Zo staat er vanaf nu niet meer gewoon 'hij' of 'hij/zij'. Dit was nog zo op vele plaatsen in het IR. Het woord 'bestuurder' is ook overal aangepast naar 'bestuurslid'. Ook houdt deze motie een toevoeging in van een extra regel in het IR, dat nieuwe aanpassingen of toevoegingen genderinclusief geschreven dienen te zijn.

Discussie/vragen:

- **Leyla:** Ik vind dit een goede motie, hoe wordt dit herschrijven praktisch gedaan? Nu voegen jullie inhoudelijk iets toe. Gaan jullie dan volgend jaar met een motie al die woorden veranderen?
Erinn: Er is wel degelijk een volledig aangepast IR al waarin elke letter staat die zal aangepast worden. Die hangt ook al de hele tijd uit in deze grote tent bij de moties. Als deze motie wordt goedgekeurd, dan is het IR dus al genderinclusief geschreven.

Stemming:

Voor	Tegen	Onthouding
106	0	3

Conlusie: deze motie is aangenomen.

Verhoging afdrachten (Stan & Jonas)

Uitleg: In 2001 betaalde je 11,50 euro voor een lidmaatschap bij JNM. In xxxx steeg het naar 18 euro. In 2019 was er een motie van Iris, waardoor het lidgeld verhoogd werd tot 24 euro. Allemaal oké, het is ook goedgekeurd door de AV. Maar...

Als afdeling kan je afdrachten aanvragen ieder jaar. De pot van afdrachten bedraagt 3 euro per ingeschreven lid. Dit is nooit gestegen hoewel de lidgelden wel zijn gestegen.

Concreet willen we dat het bedrag nu stijgt naar 5 euro en iets toevoegen aan het IR dat dit bedrag proportioneel meestijgt met de lidgelden.

Discussie/vragen:

- **Jorik:** van 3 naar 5, okido, maar kan het niet op een andere manier? Kunnen we de afdrachten niet regelen zonder een absoluut cijfer te gebruiken in het IR? Hebben jullie erover nagedacht om geen absoluut cijfer te gebruiken, maar een percentage van het bedrag van één lidmaatschap? Dan moet je ook niet telkens een motie indienen voor het afdrachtenbedrag als de lidgelden stijgen.

Amendement: i.p.v. 5 euro vastleggen in het IR, 20% van het geld voor een lidmaatschap.

Discussie over amendement:

- Aangezien de lidgelden niet altijd mooi rond zijn (afgerond op 50 cent), kan dit voor onhandige bedragen zorgen.
Antwoord: Het is nu al niet zo dat elke afdeling gewoon drie euro krijgt per lid. Immers, veel afdelingen vragen geen afdrachten aan omdat ze al geld genoeg hebben. Wat elke afdeling dus krijgt van afdrachten, is een deel van de totale pot proportioneel daar het aantal leden dat ze hebben (wat dus al meer is dan drie euro per lid). Het zijn sowieso al geen ronde bedragen, maar dat is geen probleem, het wordt gewoon gestort aan de afdelingen en dan maakt dat ook niet echt uit of het een rond bedrag is. Als we het amendement doorvoeren, is het gewoon exact, en moet het ook maar één keer om de drie jaar worden aangepast met de lidgelden.
- Is dit financieel haalbaar voor JNM Nationaal?
Raf (bondsping): Ja, dit is financieel haalbaar. Zeker als jullie het zeggen. De AV beslist immers over de begroting van JNM. Meer geld dat rechtstreeks naar de afdelingen gaat, betekent dan evt. dat er minder geld naar andere dingen kan gaan, maar jullie zijn de AV en mogen dat dus beslissen. Maar ik wil graag aanvullen dat in maart jullie, de AV, de afdrachten voor de afdelingen met 4000 euro hebben verlaagd omdat er weinig vraag naar was. De afdelingen hadden immers genoeg geld. En nu zouden jullie weer duizenden euro's extra vrijmaken voor de afdelingen...

Stemming amendement:

Voor	Tegen	Onthouding
95	3	21

Het amendement is aangenomen. De motie wijzigt en houdt nu in dat jaarlijks 20% van de lidgelden naar de afdrachten gaat.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
77	4	50

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

Leeftijdslimiet HoofdBestuur en Bestuur (Leyla)

Uitleg: Momenteel kan je je verkiesbaar stellen voor het HoofdBestuur als je gewoon lid bent. Maar in het IR staat eigenlijk nergens dat je geen ini mag zijn. Er staat ook niet letterlijk dat je geen bestuurder meer mag zijn als je bv. 28 bent (dit is een *technicality*, want als je geen gewoon lid meer bent, is het niet zo mogelijk om nog bestuurder te worden).

Deze motie heeft als doel zorgen dat 'gewoon lid' erbij komt in het IR: specifiek dat bestuurders gewoon lid moeten zijn en HoofdBestuurders gewoon lid moeten zijn, expliciet vermeld in het IR.

Discussie/vragen:

- **Viktor:** ik heb een bedenking... Moet je echt gewoon lid zijn om lid van het HB te zijn? In de BWG hebben we wel al leden gehad die nog net geen gewoon lid zijn. Het is voor hen wel leuk om mee te doen en zo kunnen ze mooi in de ploeg rollen, ook al nemen ze geen grote verantwoordelijkheden op.
Leyla: dit gaat over functie opnemen in het HB, ze mogen dus wel meedoen aan vergaderen, maar geen echte functie bekleden?
Viktor: Dus een functie opnemen zoals redacteur enzo mag niet? Ik denk dat datvoor sommige ploegen geen probleem is als dat wel door een ini gebeurt, moeten we dat dan echt in een regeltje doen?
- **Jorik:** vraagje: we zijn met gigantisch veel in het HB. Hoe is het HB gedefinieerd in het IR?
Leyla: het is vaag in het IR of enkel mensen die gestemd zijn in een functie die wordt genoemd in het IR in het HB zitten, of iedereen die ook gewoon 'ploeglid' is in het HB zit.
- **Jonas:** praktisch vraagje: hoeveel ini's hebben ooit al een belangrijke functie opgenomen of zijn van plan dit te doen?
Leyla: voor belangrijke functies, neen, gebeurt dat niet echt, maar het kan in principe wel, en als AV zijn we hier om te beslissen over hoe we JNM willen besturen, dus hier kunnen we beslissen of dit kan of niet.
- **Esther:** je schrikt op deze manier mensen af die veel potentie hebben om later ne groten te worden, dat is jammer.
Leyla: ik ga een nuance maken: voorzitter van DKC is geen officiële functie. Dan wil ik een amendement om toe te voegen dat dat wel kan.
Leyla: maar wees je er dan van bewust dat, als dit amendement erdoor komt, en de motie ook, er dan geen ini meer gecoöpteerd kan worden buiten de AV om om dit te zijn.
- **Carlo:** waarom zou je hier een regel van maken?
Leyla: stel dat we willen zorgen dat ini's wel in een HB-functie mogen bekleden, dan vind ik het nog steeds beter dat de AV hierover kan beslissen nu, dan dat de ploeg daarover beslist. De AV laten stemmen of een ini de functie mag uitvoeren of niet, is democratischer dan de ini achteraf, na de AV, eens te laten passeren en die door de ploeg te laten co-opteren in een functie buiten de AV om, zoals dat nu in principe wel kan en gebeurt.
Robin: het is de tegenstrijdigheid nu die niet oké is, en dus is het voorstel om de eerste lijn gewoon aan te passen. Iemand die wil dat ini's in het HB willen, oké, maar kom dan met argumenten.

- **Viktor:** een functie als opperini moet er toch doorgestemd worden, dus de AV kan dat nog beslissen. Maar ik vind het beter dan van bovenaf iets op te leggen, de ploeg zelf te laten kiezen.
- **Zjef:** ik wil graag de motie aanpassen naar dat dat de AV wel een ini kan stemmen als die zich hier komt voorstellen.

Stemming over dit amendement: verandering van 'gewoon lid' in 'effectief lid', zodat dus ook ini's zich kandidaat kunnen stellen.

Voor	Tegen	Onthouding
61	13	48

Het amendement is aangenomen en de motie wijzigt: het gaat nu om de toevoeging van 'effectief lid' i.p.v. 'gewoon lid'.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
45	16	56

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

Van 3 naar 5 AV's (Raf)

Uitleg: Ik vind dus dat we te weinig verga... Nee, gene schrik, de titel van deze motie is misschien angstaanjagend, maar ik kom niet pleiten om nog meer AV te doen, in de praktijk zal deze motie niet zo veel veranderen t.o.v. hoe we het nu al doen. Dit is één van twee moties die Robin en ik zullen brengen over procedures van AV's en stemmingen. In het IR is het vaak een boeltje waar het gaat over de AV's en stemmingen. Het is voor de bondstop vaak niet duidelijk hoe ze de AV precies moeten aanpakken omdat de procedures onduidelijk en soms ook tegenstrijdig staan uitgelegd in het IR. Daar kan de vorige bondstop ook van getuigen. Het is telkens opnieuw het IR goed proberen uitpluizen en dan nog is het vaak niet klaar. Met deze moties willen we dat dus aanpakken, het IR dus duidelijk en correct maken, en tegelijk in praktijk niet veel veranderen t.o.v. zoals het in de praktijk de voorbije jaren is gedaan. Vooral verduidelijking dus, zodat toekomstige bovo's het snappen en de organisatie van de AV's correcter en vlotter kan verlopen.

Ik kwam oorspronkelijk op het idee van deze motie toen ik in het begin van het werkjaar eens door het IR ging en de tegenstrijdigheden aanduidde. Een van die tegenstrijdigheden gaat over hoe het HB en het Bestuur ontbonden worden. Dat staat op verschillende plekken op andere manieren in het IR. Volgens het ene artikel gebeurt de ontbinding wanneer het congres van start gaat, volgens het andere artikel tijdens de AV op congres. Dit lijkt onbelangrijk, maar dat is het niet, want als je het Bestuur ontbindt aan begin van het congres, zijn de bestuursleden van het afgelopen werkjaar dus geen bestuurders meer wanneer de motie-AV van start gaat mogen uittredende bestuursleden dus stemmen op de motie-AV, iets wat in praktijk de afgelopen jaren zeker niet het geval was. Ik zou persoonlijk dan ook willen behouden dat het Bestuur pas na de motie-AV ontbonden wordt, zodat ze niet kunnen stemmen op deze Algemene Vergadering.

Je zou dit dan kunnen proberen aanpassen in het IR, maar in praktijk is dit erg moeilijk, want alle AV's op congres staan als 1 AV in het IR. In het IR staat gewoon dat er minstens drie AV's zijn per jaar: één in maart (de Koers-AV dus), één in oktober (de Nazofé-AV dus) en één in de zomer. Maar het IR maakt geen onderscheid tussen de motie-AV en de HB-AV op congres. Dan kan je in het IR ook niet verwijzen naar AV's om vast te leggen wanneer het

Bestuur ontbonden wordt, als je wil dat het uittredende Bestuur niet kan stemmen op de moties, maar wel op de verkiezing van het nieuwe Bestuur. Daarom dit voorstel om drie verschillende AV's op congres te erkennen in het IR, zodat er in totaal (minstens) vijf AV's bestaan. Daarbij zou de motie-AV een aparte AV worden, de HB-evaluatie een aparte AV worden (dus de HB-AV voor de pauze) en de HB-verkiezing een aparte AV worden (dus de HB-AV na de pauze).

In praktijk verandert er dus niet veel, behalve dat je op papier dan een motie-AV hebt, en een evaluatie-AV en een verkiezings-AV. Dit houdt wel in dat al deze drie AV's gaan moeten voldoen aan de wettelijke verplichtingen voor het HB, dus met uitnodiging, goedkeuring verslag enz.

Het volgende zou hiermee wijzigen in het IR. Concreet gewoon dus 3 naar 5 AV's, de uitleg veranderen over wat er op elke AV gebeurt, en dat de ontbinding van Bestuur en HoofdBestuur gebeurt na afloop van de evaluatie-AV, de tweede AV op congres dus. Hierdoor kunnen de bestuursleden van het voorbije werkjaar niet stemmen op de moties en op de evaluatie van het uittredende (Hoofd)Bestuur, maar wel op de verkiezing van het nieuwe (Hoofd-Bestuur). En dan nog iets wat er semi los van staat, maar wat nog uit mijn oorspronkelijke idee ook komt van de ontbinding van het HB: de HB-ontbindingsvergadering die volgens het IR één van de twee verplichte HB-vergaderingen is per jaar, zouden we verwijderen omdat die in praktijk al vele jaren niet gebeurt.

Vragen/discussie:

- **Jorik:** je zegt dat er niks verandert in de praktijk, maar hoe zit het met de pré-AV? Is dat geen officiële AV?
Antwoord: in principe wordt de pré-AV eerst georganiseerd als de officiële motie-AV. Maar dan blijkt daar dus niet genoeg volk te zijn voor een officiële AV te doen en wordt de 'echte' motie-AV als Bijzondere Algemene Vergadering ingesteld.
- **Leyla:** in het IR staat er ook iets over uittreden HB? In praktijk gebeuren er ook nog na congres dingen door het uittredende HB.
Raf: In het IR staat nu al dat, in de periode tussen de uittreding van het oude HoofdBestuur en de verkiezing van het nieuwe HoofdBestuur, het uittredende HoofdBestuur de lopende zaken waarneemt. Dit zou met deze motie niet veranderen. Moest er tussen het einde van de evaluatie-AV ende verkiezing van het nieuwe (Hoofd)Bestuur dus iets gebeuren, dan moet het oude HoofdBestuur dat nog steeds regelen.
- **Kate:** als je er 5 AV's van maakt, moet er dan 2x een inschrijfprocedure zijn? Met 2 stemkaarten?
Antwoord: er staat niks over een manier van stemmen in het IR. Niks verbiedt ons dus ook om stemkaarten te maken die het hele congres gelden.
- **Rohan:** hoe zit het met verslagen die dan moeten worden goedgekeurd op de volgende AV?
Antwoord: wettelijk staat er niet letterlijk dat het de eerstvolgende AV moet zijn, dus we kunnen die ook gewoon allemaal goedkeuren op Nazofé.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
103	0	11

Conclusie: de motie is aangenomen.

Kampen VS. Tenten (Nel)

Uitleg: Zoals jullie kunnen zien, ligt hier een hele grote materiaalpuuzel (de mega-excel). Alle kampen dienen een materiaalijst in en de matras moet hier dan een coherent geheel van maken. Dit is elk jaar een verschrikkelijk werk. Vooral doordat het grootste deel van de kampen begin juli is en doordat veel van deze kampen overlappen. Hierdoor hebben we niet genoeg materiaal om aan alle kampen mee te geven, krijgen kampen dus niet wat ze vragen, en is het materiaal van mindere kwaliteit aangezien we minder kunnen inzetten op herstellingen. Mijn motie houdt in om één kampvrije dag in te voeren op 10 juli (kampen moeten dus ofwel terug zijn voor 10 juli ofwel pas vertrekken na 10 juli, zodat we minder overlap hebben (dus minder druk op het materiaal), dat we tijd hebben om herstellingen uit te voeren, en dat de jobstudent beter ondersteund kan worden en beter het overzicht kan bewaren. Het resultaat is dat er meer kampen zullen zijn die al het materiaal meekrijgen dat ze hebben gevraagd, en dat het materiaal ook gewoon beter in orde is. Er gaan minder fouten gemaakt worden met bv. palensets. De regel zou niet gelden voor kampen die 14 dagen of langer duren of voor kampen maximaal vijf essentiële materialen aanvragen (=tenten, kooksets, gasbekkens).

Vragen/discussie:

- **Louis:** graag een applausje voor al het werk dat de PP en Nel hier hebben ingestoken!!
- **Hannes:** een vraagje rond de 10 juli: waarom een vaste datum? Dit kan bv. op een vaste woensdag vallen, dit zou gemakkelijker uitkomen.
Nel: de keuze om het op de 10^{de} te leggen, is dat dat makkelijker te communiceren en te onthouden is.
- **Vraag via sms:** is er nagedacht over het extra werk op 9 en 11 juli? Dit gaan dan wel zeer drukke dagen worden. En over parkeerplaats bij het Bondsec.?
Nel: we gaan ervoor zorgen dat de matrassen op 9 en 11 juli ook beschikbaar zijn, naast de jobstudent. En als we op voorhand weten dat er op 9 en 11 veel volk gaat zijn, dan kunnen we aan de stad vragen om parkeerplaatsen of een zijstraat te blokkeren. Extra praktisch!
- **Leyla:** ik ben een werkmens en puzzel met mijn verlofdagen. Als de 10^{de} in een weekend valt, moet je veel minder verlof nemen. Ik zou een amendement willen indienen om dit te veranderen naar de tweede zondag van de maand juli.
Antwoord: je kan nog altijd lang op kamp gaan op deze manier, het zou geen probleem moeten zijn, denk ik.
- **Hannah:** ik snap helemaal dat de PP deze motie indient, maar wij proberen vanuit de afdeling ook altijd ervoor te zorgen dat ouders zo min mogelijk moeten rijden. Bovendien zit je ook met limieten qua beschikbaarheid van kampterreinen enzo. Ik denk dat we ons het gaan beklagen als we kampdata gaan vastleggen. Kunnen we niet zoeken naar een andere stimulans?
Nel: we zijn hier al heel lang aan het werken, maar het lukt nooit goed. Moest de motie er niet doorkomen, neem het *please* mee. Het gaat vooral om afdelingskampen in juli, in augustus meer nationale kampen.
- **Raf:** Ik ga een stoute vraag stellen. Hier op de AV zitten veel mensen die kampen organiseren. Waarom zouden zij moeten stemmen om het zichzelf moeilijk te maken terwijl het misschien de taak is van de PP om te blijven innoveren en hier oplossingen voor te verzinnen?
Nel: we hebben echt al veel geprobeerd, en nu proberen we het dus zo.

- **Ilja:** Liggen de uitzonderingen echt vast vast? Waarom 14 dagen? Een langer afdelingskamp dat geen 14 dagen duurt kan dan niet? En telt voorkamp mee?
Nel: voorkamp telt mee want dan heb je je materiaal al nodig.
Wannes: als je geen materiaal ontleent bij Nationaal, tellen de regels ook niet.
- **Andres:** ik heb zelf al iets anders te doen in de periode dat jullie aangeven, en organiseer daarna zelf een JNM-kamp. En dan ben ik van mening dat ik liever een kamp organiseer met brak materiaal dan helemaal geen kamp.

Stemming amendement: we verleggen de vaste datum van 10 juli naar tweede zondag van de maand juli.

Voor	Tegen	Onthouding
9	67	39

Dit amendement is niet aangenomen. Het blijft in de motie 10 juli als 'kamploze dag'.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
64	12	37

Conclusie: de motie is aangenomen.

Afschaffing verplichting tot Geografische spreiding (Myrddin)

Uitleg: artikel 19 zegt dat het Bestuur erop moet toezien dat elke ploeg ernaar streeft om jaarlijks in elke provincie een nationale activiteit te organiseren. Dit is een beetje absurd. Veel ploegen organiseren in de praktijk niet eens activiteiten. Waarom is het dan verplicht dat ze activiteiten organiseren in alle provincies? Je kan bv. toch niet verwachten van de PP dat ze met hun tenten naar Limburg gaan om daar een tentendag te doen ofzo?

Vragen/discussie:

- **Pepijn:** dit is door de beleidsnota wel nog steeds soort van verplicht, toch?
- **Antwoord:** de beleidsnota heeft dit als indicator voor de NWG, de BWG, de MWG en de IP, niet voor alle andere ploegen. Dus voor die vier ploegen is het nog wel semi verplicht (of dit zijn we toch verschuldigd aan de subsidiërende overheid).
- **Kristiaan:** Ik wil graag een amendement indienen dat enkel inhoudelijke ploegen dat moeten daar wel nog steeds naar moeten streven.
Jorik: bewegingsploegen ook? Dus enkel de PP, de WiP en de CP niet?
- **Marit:** nuttige toevoeging wel, om Gentgecentreerde plekken teambuildings enzo.
Aanvulling Raf: gaat hier om nationale activiteiten voor het grote publiek, niet vergaderingen en teambuildings
- **Jorik:** ik wil het amendement van de bewegingsploegen er toch uit halen.
- **Erinn:** streven naar staat erin, dit is gewoon om Gentcentrisme tegen te gaan, en dan is dat een doel dat je moet volgen.
Antwoord: in dat geval geldt deze motie nog steeds om vage dingen uit het IR te halen. Maar we kunnen het ook verplichten, dat is ook duidelijk.

Stemming amendement: inhoudelijke ploegen moeten wel nog steeds streven naar een activiteit in elke provincie elk jaar.

Voor	Tegen	Onthouding
72	7	31

Het amendement is aangenomen. De motie houdt dus in dat enkel niet-inhoudelijke ploegen hier niet meer naar moeten streven.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
67	10	25

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

PAUZE

Bekijk tijdens de pauze eens het verslag van de Koers-AV en de pre-AV, want na de pauze stemmen we daarover.

Stemming verslag koers-AV en pre-AV (Rohan)

Procedureel moet het verslag van de vorige AV steeds goedgekeurd worden op de volgende AV. Het verslag van de pré-AV hing uit. Keuren jullie dit goed?

Stemming:

Voor	Tegen	Onthouding
54	0	25

Conclusie: beide verslagen zijn goedgekeurd.

API en D&A in IR (Robin)

We hebben al vier jaar een API, een D&A bestaat al vijf jaar. Ze worden allebei al lang gestemd op de AV en doen allebei al lang dingen, maar volgens het IR bestaan ze nog niet. D&A wordt hier en daar wel vermeld dat die iets moet doen, maar die staat niet bij de samenstelling van het HB en zit dus nog niet officieel in het HB. Deze motie wil deze functies officieel erkennen en hun beleid er ook in. Het drugs- en alcoholbeleid wordt dus mee in het IR gestoken: "Alle JNM'ers gedragen zich naar het integriteitsbeleid en drugs- & alcoholbeleid zoals gestemd door de AV." Dus de AV mag kiezen wat erin staat, én dan moet iedereen zich eraan houden. Je mag er nog kritisch aan zijn en de AV kan er aanpassingen aan doen, maar je moet je er dus wel aan houden. Het wordt ook op de website gepubliceerd.

Op vraag van de API-denkgroep is er ook een voorstel om 4/5 meerderheid voor API omdat iedereen zich goed zou moeten voelen bij de API.

API en D&A moeten ook een beleidsverdediging insturen op het einde van het werkjaar.

Discussie:

- **Leyla:** grotere meerderheid API vind ik kei goed, maar veel mensen stemmen voor als ze de naam niet kennen. Zou het niet hoger, als in 90%, moeten zijn?
Robin: inhoudelijk over de percentages ga ik niet reageren. Maar de API is niet alleen, er is ook een personeelslid die het doet en in praktijk, hoewel dit niet verplicht zou zijn volgens het IR, zijn er twee vrijwilligers die het doen. 4/5 is zoals andere heel belangrijke dingen, dus vond ik wel mooi.
- **Kate:** Ik zit zelf in de API-denkgroep en ik dacht dat wij 2/3 voorstelden, ik zou dit als amendement willen indienen, want anders wordt het heel moeilijk om erdoor te geraken.
Viktor: onthoudingen tellen niet mee, toch?
Rohan: nee.

Viktor: dan lijkt me 4/5 wel te halen.

Rohan: ja.

- **Emma (reactie op voorstel amendement):** Dan kan iemand er alsnog door geraken als 1/3 zich niet goed voelt bij die persoon; ik vind dit nog veel.

Leyla: 40 op 120 als niemand onthoudt hier vandaag.

- **Robin:** voor de volledigheid wil ik nog toevoegen dat deze discussie er was op Facebook: dit betekent ook dat in het IR vastleggen dat er functies buiten een ploeg leggen. Dat is dus iets nieuws, waar ook de Ivo onder kan komen, maar dit is iets technisch wat nog niet bestond in het IR, als er daar problemen mee zijn...

Stemming amendement: 2/3 meerderheid nodig om API te stemmen i.p.v. 4/5.

Voor	Tegen	Onthouding
0	82	11

Dit amendement is niet aangenomen.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
95	0	2

Conclusie: de motie is aangenomen.

Gratis lidmaatschap vluchtverhaal (Lara)

Waar is Lara?

AV: LARAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA!!

Ah, daar is Lara!

Uitleg: ik kom de motie brengen om mensen met een vluchtverhaal gratis lidmaatschap bij JNM te kunnen geven (naast het 5 euro solidariteitstarief dat al bestaat). Ooit bestond er al dit 0 euro lidmaatschap voor mensen met een vluchtverhaal. In 2021 is dit er per ongeluk uit het IR gehaald en wij willen er dit er graag terug gin. Dat is een goede motivator voor onszelf om ons open te houden, lage drempels na te streven en actief moeite te doen om mensen met een vluchtverhaal te betrekken.

Vragen/discussie:

- **Viktor:** hoe zou dit praktisch werken? Zou dit geïmplementeerd worden op de website? Of vragen we om ons speciaal te contacteren als mensen gebruik willen maken van dit tarief (wat een drempel is)?
Lara: Het is niet het plan om een knopje op de website te voorzien, we willen eerder de mogelijkheid voorzien om bv. dit te kunnen doen bij activiteit in asielcentrum ofzo, dat de mogelijkheid dan al bestaat.
- **Viktor:** kunnen we statuut maken dat niet alleen vluchtelingen omvat, ook kansarmen bv.?
Lara: ben ik voorstander van, dit maakt openingen.
Viktor: ik zou gewoon voorstellen de term iets breder te maken.
- **Chiara:** op die manier zou je al snel papieren leden begroten. 0 euro, je hebt dat gedaan, en dat wordt vergeten dat je lid bent bij JNM.
Lara: goed punt, maar tenminste voor efljes verruim je je doelpubliek en creëer je openheid.

Drees: het is niet het plan om er actieve promo rond te maken, dus dat lijkt me geen gigantisch probleem.

- **Robin:** mensen die het financieel minder hebben, kunnen op deze manier denken dat ze geen 5 euro moeten betalen als je er een verhaal opplakt.

Antwoord: lijkt me straf dat je een verhaal gaat verzinnen om 5 euro korting te krijgen, en als vijf euro veel is voor die mensen, dan moet JNM dat misschien ook gratis willen zien.

- **Vraag via sms:** wordt er onderscheid gemaakt tussen politieke, oorlogs-, economische vluchtelingen?

Antwoord: nee. Het gaat niet om mensen die hier al heel hun leven wonen,

- **Wannes:** waarom niet gratis probeeractiviteiten promoten?

Lara: goed idee, maar dat is, denk ik, weer iets anders.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
90	4	9

Conclusie: de motie is aangenomen.

Leidraad beleidsvoorstellen (Jorik)

Ik heb redelijk wat moties, maar ik breng die vanuit verschillende functies. Dit komt uit mijn ervaringen als PP-voorzitter. Het gaat over de toevoeging van een leidraad voor evaluatie en voorstelling van ondersteuningsploegen: de PP, de CP, de Wip, de AP (Administratieve ploeg) en de FP (Financiële ploeg).

In het IR staat gewoon dat er op de AV een evaluatie en voorstelling is van de ploegen, maar niet hoe. De laatste jaren observeer ik een trend dat voorzitters moeten zeggen dat ze met hun ploeg steeds nieuwe dingen gaan doen en meer dingen gaan doen. Dit legt te veel druk bij mensen en stress is al een probleem.

Ik wil een leidraad over hoe dit gebeurt vastleggen in het IR: de voorzitter van een ondersteunende ploeg zegt wie de functies gaat invullen en overloopt het takenpakket overloopt dat moet gebeuren (bv., tenten moeten gebeuren). Bij de evaluatie pakt de voorzitter ditzelfde lijstje en legt die uit wat er is gelukt en wat minder goed is gelukt. Niet meer dan dat, zonder druk om steeds meer of vernieuwender te willen doen.

Vragen/discussie:

- **Drees:** gaat dit niet heel veel tijd innemen?

Jorik: nee, net niet, ik zou het met dit takenpakket van zeven puntjes net korter kunnen doen.

- **Yolan:** als voorzitter van de WiP, een ondersteunende ploeg, vind ik dat niet zo een goed idee voor mijn ploeg aangezien wij een hele dynamisch takenpakket hebben: personeel inwerken, nieuwe producten, andere jaren meer focussen op reclame enzo.

Jorik: de meeste mensen weten niet echt wat iedereen doet. Je kan dit extra toevoegen, dit is slechts een leidraad om de druk eraf te halen.

Yolan: dan wil ik een amendement indienen dat dit niet geldt voor de WiP.

- **Raf:** ik kan mij niet echt vinden in deze motie. Akkoord, als PP moeten jullie JNM praktisch ondersteunen. Maar JNM is zo dynamisch en evolueert de hele tijd, dus dan evolueert de manier waarop jullie JNM het beste kunnen ondersteunen toch

mee? En is het erg dat de PP soms moet zeggen dat ze graag 'hetzelfde als anders' willen doen in een werkjaar? Wat mij betreft niet, en als de AV dat oké vindt, dan is er geen enkel probleem. Maar de AV mag toch ook gewoon zeggen dat het meer moet zijn als dat nodig is?

- **Leyla:** de bedoeling van deze motie is druk van te moeten vernieuwen wegnemen. Een heel groot deel van wat de PP doet, is standaard. Vorig jaar is het MOS aangepast, dat moest voor de website. Er wordt gelijk verwacht om met iets nieuws te komen, en die druk willen we weg.
- **Zeno:** ik ben grote fan van wat je probeert te doen. Met de JP-denktank kwamen we op een soortgelijke denkpiste. Ik vroeg me alleen af of er een soort lijst is dan van al wat een ploeg minimum moet doen. Van waar zou die lijst komen?

Rohan: ploegen kunnen dat zelf wat samenstellen, maar de beleidsnota biedt alvast een basis van wat wij tenminste aan de overheid moeten doen. Die wordt om de vijf jaar veranderd.

Zeno: als ervaren HB'ers moeten we denk ik deze inhoud niet onderschatten, de jongere leden hier weten niet altijd wat het inhoudt.

Rohan: dit is ook wat we met de bondstop hebben ervaren, en o.i.v. het vorige Bestuur zijn er al beleidsboekjes gekomen, maar ja inderdaad, maar hier wordt aan gewerkt.

- **Zjef:** ik ben fan van duidelijkheid enzo, maar die leidraad, hoort dit wel thuis in het IR?

Jorik: ik vind dat dit thuishoort in IR.

Zjef: druist een beetje in tegen het dynamisch aspect.

Jorik: dynamisch zit in de lijsten, niet in de leidraad.

- **Dorien:** leidraad zit ook in overdracht enzo. Het feit dat je je moet verantwoorden voor JNM'ers dat je dit niet hebt gedaan, vind ik een beetje hard. In JNM doe je dingen als vrijwilliger om je dat wil, ik vind dit een te harde manier om bij JNM thuis te horen.

Jorik: vroeger was dat ook, was veel harder. Voorzitters gingen het dan nog een keer doen. Ik heb zelf niet gedaan wat ik op de voorstelling hebben gezegd. Ik vind het niet kunnen, ook niet voor mezelf, dat dit kan, het moet duidelijk wordt gesteld aan mij, dat ik beter een jaartje zou rusten enzo.

Stemming amendement: dat deze leidraad niet zou gelden voor de WiP

Voor	Tegen	Onthouding
33	14	50

Het amendement is aangenomen. Dat betekent dat de motie nu zou gelden voor alle ondersteunende ploegen behalve de WiP.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
24	23	49

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

S.A.P. (Berend, die afwezig is, dus gebracht door Viktor)

Uitleg: ik sta hier om de motie van een groot voorbeeld van mij te verdedigen, Berend Cleymans, wellicht bekend. De motie komt er in het kort op neer dat we fout zijn in onze

sapjes. We zijn niet zeker hoe ecologisch en economisch ze daadwerkelijk zijn. Daarom had hij het geniale idee om een werkgroep op te richten om hiernaar onderzoek te doen.

Vragen/discussie:

- Vraag Jana.
Viktor: Er zijn nog een paar belangrijke dingen... Ik zou als amendement om de DKC-voorzitter ook officieel te maken binnen de BWG.
- **Leyla:** van waar komt de SAP?
Raf: x licht de motie verder toe, dat het gaat om de oprichting van de Sapjes Appreciatie Partij, met Berend Cleymans als dictator en een G.S.A.P.P.O. x
Viktor: er staan nog een paar kleine zinnnetjes bij die niet zo belangrijk zijn.
- **Felix:** ik vind de motie niet zo duidelijk, de zinnen zijn brak geschreven. Hoe ben je van dit woord naar dit woord gegaan.
Zaal: Felix, dat is niet inclusief, hè.
- **Felix:** ik zie de noodzaak niet in vergadering op geheime locaties te doen. Ook niet aan straffen uitdelen, een persoon de absolute macht geven (dit biedt geen ruimte voor persoonlijke smaak). Hij is geen fan van appel-rabarbersap. Ik wel. Maar Felix, appel-rabarbersap wordt gemaakt van de tranen van weeskinderen uit Oekraïne.
- **Felix:** grapmoties zijn leuk, maar willen we hier een jaar aan vastzitten? Heb je Berend al eens goed bekeken?
- **Wannes:** kan je de wijzigingen eens voorlezen?
Viktor: de kleine lettertjes... "Toevoegingen: Ondersteuningsploeg Artikel 49 toevoeging onder titel K een nieuwe ploeg alle andere artikels na Artikel 49 gaan een stap omhoog bv. Artikel 49 -> Artikel 50"
Wannes: de inhoud graag...
Viktor: "Artikel 43 toevoeging van S.A.P in uitleg
Artikel 49: De Sapjes Appreciatie Partij (S.A.P)
Zij staan in voor de selectie, controle, regulatie en voorziening van Sapjes op activiteiten, evenementen en kampen de ploeg wordt voorgezeten door Berend Cleymans (G.D.V.H.L.E.D) en de overige organen binnen deze organisatie zijn (G.S.A.P.P.O), Voorziener van Sap (V.v.S). Elke 6 maanden is er een vergadering op een geheime locatie. De S.A.P zal invloed hebben op alle artikelen onder Titel O namelijk op basis van drank voorziening en regulatie van deze, Alleen Sapjes goedgekeurd door de S.A.P zullen gebruikt worden op deze gebeurtenissen onder Titel O. De S.A.P heeft complete dominantie over dit inclusief de winkel en kan straffen uitdelen die gekozen zullen worden door de S.A.P. Geen enkele andere organisatie heeft macht over de S.A.P moet besproken worden met de (G.D.V.H.L.E.D)."
- **Viktor:** oké, maar ik heb een amendement om dit alles weg te doen en DKC-voorzitter een officiële functie maken in de BWG en sap hieronder te verankeren.

Stemming amendement: alles wegdoen en in de plaats voorzitter van De KoekjesClan, tevens bevoegd over sap, op te nemen als officiële functie in de Beheerwerkgroep

Voor	Tegen	Onthouding
63	5	17

Het amendement is aangenomen. We zullen nu dus stemmen of de DKC-voorzitter als officiële, te stemmen functie moet worden opgenomen in de BWG.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
36	29	26

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

PAUZE

Aanpassing noodindexering (Leyla)

Uitleg: vorig jaar stond ik hier om een noodindexatie in te voeren, dus dat inschrijvingsgelden voor kampen extra geïndexeerd worden in geval van extreme inflatie. Dit jaar sta ik hier om de procedure te verschuiven. Momenteel staat er in het IR dat de indexering gebeurt aan het einde van maart. Voor de begroting hebben we dit nodig in februari. We willen dit verschuiven naar november met het cijfer van het einde van oktober en publiceren op 1 december. Ook voor kampen is dit belangrijk om de prijzen goed te communiceren. De motie lijkt lang, maar het doel is dus gewoon om alles over indexeren op één plek te krijgen in het IR. In het stukje over geld komt er 'we indexeren volgens dit artikel'. Dit maakt het IR minder lang. En het moment van indexatie wordt dus verschoven naar november.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
31	1	41

Conclusie: de motie is aangenomen.

Indexering cursus en congres (Leyla)

Uitleg: het gaat als volgt: het IR zegt momenteel dat cursusgelden indexeren. Maar nergens staat vast wat de cursusgelden zijn. Het Bestuur weet dus niet hoe het te indexeren. Dit is vrijwilligerstijd dat verloren gaat. Daarom wil ik een motie indienen die de prijzen van de cursussen vastlegt. Onze cursussen zijn niet zo duur, ook niet goedkoop. Veel gemeentes betalen gelden voor animatorcursussen wel gedeeltelijk terug.

Bij het nieuwe artikel zoals zonet gestemd komt erbij dat BAC 150 euro kost, dat HAC en IC 180 euro kosten en dat deze bedragen geïndexeerd worden.

Ook wil deze motie prijzen voor congres(maaltijden) vastleggen in het IR.

Vragen/discussie:

- **Rohan:** heb je bij een van die ploegen gehoord of gevraagd dat dit moeilijk is?
Leyla: ik heb niet gezegd dat het nu moeilijk is, maar het maakt het gemakkelijker. Ik heb dit niet aan de ploegen in kwestie gevraagd.
Een vaste prijs voor het congres is nog maar kortgeleden uit het IR gehaald. De VP heeft vorig jaar zonder problemen geïndexeerd op hun vergadering.
- **Yolan:** ik snap het niet zo goed. In mijn hoofd kan je niet indexeren als er geen prijs is. Hoe werd dat dan nu gedaan?
Leyla: vorig jaar hebben we de prijs gepakt die er was en hebben we dat maal de inflatie gedaan.
Rohan: nee...

Leyla: dat is wat er in het verslag van de Bestuursvergadering van november 2022 staat.

- **Jorik:** als tweevoudig congresping wil ik zeggen dat we niet meer in maaltijden rekenen, maar in dagdelen. Je betaalt niet enkel voor het eten. We hebben vorig jaar de prijzen geïndexeerd met Lore. Dit jaar met Raf samengezeten om te bespreken of het nodig was om ze dit jaar te indexeren. We bekeken de begroting en vonden dat we het congres goed konden organiseren zonder te indexeren, dus hebben we dat dit jaar niet gedaan. Kunnen we het er niet gewoon uithalen dat het geïndexeerd moet worden.

Leyla: momenteel wordt het over de prijzen van congres niet gezegd, dit wil ik dus toevoegen. Op deze manier moeten we dit niet altijd gaan bekijken of dit geïndexeerd moet worden, het gebeurt gewoon om de drie jaar. Maaltijden heb ik om praktische redenen gekozen; het is zoals het nu op de website staat. Er staat: kom je dat dagdeel, betaal je voor die maaltijd.

Jorik: het geld is niet allemaal voor de maaltijden, ook voor tenten, sessies enz. We hebben hard nagedacht om dit expres zo te doen, dus ik wil vragen om de maaltijden eruit te halen. Bij deze een amendement. Het wordt groter gemaakt dan het is. Het bespreken van het al dan niet indexeren heeft drie minuten geduurd met Raf en vijf met Lore.

- **Stan:** vraag aan de bovo's: is dit echt veel werk?

Rohan: nah, naar mijn gevoel niet echt.

- **Viktor:** iets.

- **Lore:** dat van de kampen zijn er veel meer, dus dat gemiddelde klopt beter. Ik denk dat de nadelen niet opwegen tegen voordelen. Over elk van die prijzen vergadert al een VP als ploeg of een congresteam als team, evt. met de bondsping. Het komt ook op de financiële AV, en die beslist daarover, dus ik zie niet in waarom we dit via een motie gaan vastleggen. Ik steun wel het semi-andement om de zin van de indexatie eruit te halen. Ik snap immers dat het dwaas is om hierover te stemmen als je niet weet wat de basiscijfers zijn. Maar heb je geen vertrouwen in ploegen, Bestuur en AV?

Leyla: dit kost tijd, vastleggen moet je er niet meer over discussiëren.

Er wordt uiteindelijk geen amendement gestemd.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
0	35	44

Conclusie: de motie is niet aangenomen.

Motielijst D&A (Jorik)

Deze lijst bestaat eigenlijk uit drie moties, dus drie keer stemmen. Gisteren op de drugs- & alcoholsessie hebben we deze dingen besproken en hebben we gezegd dat we de contradicties uit het drugs- & alcoholbeleid willen te halen.

Motie 1:

We willen toevoegen, omdat er nu niet in het IR staat, hoeveel mensen er nuchter moeten blijven op een kamp of event. De motie houdt in: op kampen en evenementen moeten er EHBO-verantwoordelijken zijn en die zijn altijd nuchter. Deze verantwoordelijkheid mag

doorgegeven, en het moet altijd goed duidelijk gemaakt worden wanneer dit gebeurt. Per 15 mensen moet er een extra persoon nuchter blijven.

- **Robin:** we hebben net het D&A-beleid officieel toegevoegd in een eerdere motie, dus mag dit gewoon alsjeblijft in het D&A en niet in het IR?
Jorik: dit staat nu in D&A beleid, maar we willen het ook als regel in IR omdat beleid niet gevolgd wordt altijd.
Robin: vanaf nu, met de daarstraks goedgekeurde motie, is dit wel bindend en kan dit afgedwongen worden.
Rohan: dus er is een amendement om deze motie te schrappen, want het zit al in het D&A-beleid?
- **Leyla:** De D&A-sessie waarop dit is besproken begon gisteren om 9u. In het IR staat dat moties geldig ingediend kunnen worden tot 24u voor aanvang van de motie-AV, die dus vandaag om 9u is begonnen.
IR overlord Rohan: een beetje verderop in het IR staat dat de bondstop en de stemcommissie moties die later ingediend zijn wel nog mogen aannemen als ze dat willen.
- **Terug naar Robin:** ik wil geen amendement, dit is een oproep om tegen te stemmen.
- **Kristiaan:** kan je niet gewoon zeggen dat iemand die niet in het KC zit ook nuchter mag blijven in de plaats?
Jorik: als KC'er neem je verantwoordelijkheid over het kamp, dus logisch dat je daar verantwoordelijkheid over neemt.
Kristiaan: het is de eindverantwoordelijkheid van het KC, maar het kan toch wel doorgegeven worden qua flexibiliteit aan iemand anders die wil?
- **Jonas:** op dit congres zou dit neerkomen 17 mensen die nuchter moeten blijven, maar de congresploeg is maar met 14.
Jorik: ja, hier moeten dus 17 mensen nuchter blijven.
Jonas dient het amendement in dat congres een uitzondering krijgt.

- **Casper:** ik vroeg me gewoon af, de EHBO-verantwoordelijke moet dus heel het kamp nuchter zijn?
Jorik: nee, dit mag doorgegeven worden

Stemming amendement: congres krijgt uitzondering

Voor	Tegen	Onthouding
62	4	15

Dit amendement is aangenomen. Deze motie zou dit geen betrekking meer hebben op het congres.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
21	25	32

Conclusie: de (geamendeerde) motie is niet aangenomen.

Motie 2:

Met deze motie willen we het zinnetje rond totaalverbod op piep- en inikampen ("Alcohol is verboden op ini- & piepkampen.") schrappen, want het beleid zegt iets anders. Er is dus een tegenstrijdigheid tussen het D&A-beleid en het IR.

- **Kristiaan dient een amendement in:** totaalverbod op alcohol in heel JNM.
Meret: moet het in het IR staan, of kan het ook in het beleid?
Antwoord: dit is een motie om het weg te halen, dus dan zou het uit het IR verdwijnen.

Stemming amendement: (totaal alcoholverbod in JNM)

Voor	Tegen	Onthouding
16	57	11

Het amendement is niet aangenomen. We stemmen dus over de oorspronkelijke motie.

Stemming motie: (zin uit het IR schrappen)

Voor	Tegen	Onthouding
66	1	6

Conclusie: de motie is aangenomen.

Motie 3:

Met deze motie willen we roken verbieden in het bijzijn van piepers en ini's i.p.v., zoals het nu is, unanieme toestemming krijgen van aanwezige leden (die ook piepers kunnen zijn) alvorens iemand mag roken.

- **Viktor:** moeten KC-leden dit niet zelf kunnen bepalen?
- **Cédric:** wat met ini's die roken?

- **Kristiaan:** in praktijk hebben ini's ook een rookhoekje op congres want iedereen kan ernaartoe.
- Korte discussie of deze motie enkel geldt op kampen of ook op congres. **Robin** verduidelijkt dat IR-regels die gelden op kamp ook gelden op congres. **Jorik** reageert dat groepsdruk anders ligt op congres dan op kamp.
- **Robin** dient een amendement in om de hele zin te schrappen uit het IR, omdat dit hoort in het beleid.
- **Eva:** ik zou sowieso het woord 'binnenruimte' weglaten. Binnen mag het sowieso niet, dus dat heeft niet zoveel zin. Ik dien een amendement om dit woord te schrappen.
- **Leyla:** ik rook niet, ik heb geen probleem met roken, maar ik wil ook niet dat ik een rokerslong krijg van anderen die aan het kampvuur zitten te roken.
Zaal: van kampvuur krijg je ook een rokerslong.
- **Stan:** ik vind dat dit gewoon in groep besproken kan worden.
- **Zeno:** waarom zijn we hier aan het discussiëren als je ook naar de D&A-sessie had kunnen komen?

Stemming amendement 1: (helemaal schrappen uit het IR)

Voor	Tegen	Onthouding
70	2	8

Dit amendement is aangenomen. Over amendement 2 (het woord 'binnenruimte' eruit halen) stemmen we dus niet meer, want het eerste amendement is aangenomen en dan kan dit per definitie niet meer goedgekeurd worden.

Stemming motie: (die nu geworden is: schrappen uit het IR)

Voor	Tegen	Onthouding
68	2	8

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

Verduidelijking stemprocedure AV's – raf & Robin– 10' - 12u45

Uitleg: in het IR staan veel tegenstrijdige of dubbelzinnige dingen qua stemprocedures op de AV. Met deze motie zouden we het veranderen naar de richting zoals we het nu al in praktijk uitvoeren. We hebben er dus voor gekozen dat deze motie inhoudelijk aan de AV's niets zal veranderen. Een voorbeeld: nu stond er iets over de 10 handtekeningen – moet je die hebben bij aanvang van AV, of al 24u op voorhand? Je wil hier niet elke keer opnieuw als bovo over nadenken. Duidelijkheid is aangenamer voor iedereen en ook gewoon veel transparanter. Dus zulke dingen verduidelijken we met deze motie.

Er zijn geen vragen of opmerkingen over deze motie.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
80	0	0

Conclusie: deze motie is unaniem goedgekeurd.

Minimumleeftijd evenementen (Jorik)

Uitleg: Nog een kleine motie. Volgens deze motie moet elk evenement/activiteit met meer dan 50 mensen een verantwoordelijke hebben van 18+. Dit om evenementen te beschermen, omdat er alcohol mee gepaard gaat en om de minderjarigen zelf te beschermen,

want zij beseffen zelf niet hoeveel verantwoordelijkheid ze opnemen en op hun schouders valt. Zij kunnen dit al proberen op kleinere evenementen. En er staat wel expliciet eindverantwoordelijke. Ze kunnen dus wel engagements opnemen binnen de organisatie van een evenement.

- **Drees:** hoe definieer je dat?
Jorik: die dat op de website staan bv. voor congres?
- **Vic:** gaat dat ook over afdelingskampen?
Jorik: ja, over alle activiteiten en evenementen.
- **Enya:** er zijn genoeg 17-jarigen die capabel genoeg zijn om dit te doen. Zeker in afdelingen kunnen kampen en spaghettivonden door minderjarigen georganiseerd worden.
Jorik: daarom eindverantwoordelijke.
Enya: nog steeds...
Jorik: ik wil gewoon degene beschermen die het niet aankunnen. En bij alcohol moet je sowieso een 18-plusser hebben om de levering te ondertekenen enzo, dus ik wil dat de eindverantwoordelijke dus meerderjarig... Ik heb het gecheckt en bij elke afdeling zijn er genoeg meerderjarigen hiervoor.
- **Leyla:** het gaat over grote activiteiten.
Jorik: alle evenementen en activiteiten waarop meer dan 50 mensen verwacht worden.
Leyla: juridisch, als er iets gebeurt, is dat veel gemakkelijker. Want als minderjarigen hiervoor de 'eindverantwoordelijke' zijn, zijn eigenlijk de ouders nog verantwoordelijk als er iets gebeurt op die activiteit.
- **Drees:** wat met gedeelde functies?
Jorik: dan wordt er afgesproken dat een van de twee eindverantwoordelijke is en 18+ moet zijn.
Dit resulteert in een amendement: naar minstens één eindverantwoordelijke.
Rohan: er staat gewoon eindverantwoordelijke, ik vind dat je dat mag interpreteren.
- **Chiara** dient een amendement in om het stukje van de drie eindverantwoordelijken voor het congres ("Congres moet 3 eindverantwoordelijke hebben van 18 of ouder.") eruit te halen.
- **Vic:** ik dien een amendement in dat dit niet geldt voor activiteiten en evenementen van afdelingen.
- **Wannes:** ik dien een amendement in dat de drempel verhoogt naar 70 mensen.

Stemming amendement 1: (drie eindverantwoordelijken congres eruit halen)

Voor	Tegen	Onthouding
33	7	35

Dit amendement is aangenomen. De zin "Congres moet 3 eindverantwoordelijke hebben van 18 of ouder." wordt dus uit de motie geschrapt.

Stemming amendement 2: (drempel van 50 naar 70 deelnemers)

Voor	Tegen	Onthouding
13	15	47

Dit amendement is niet aangenomen.

Stemming amendement 3: (afdelingsactiviteiten tellen niet mee)

Voor	Tegen	Onthouding

59	5	12
----	---	----

Dit amendement is aangenomen. We kunnen dus over naar de stemming van de (twee keer geamendeerde) motie.

Stemming motie: (met twee amendementen geïmplementeerd)

Voor	Tegen	Onthouding
53	10	20

Conclusie: de (tweemaal geamendeerde) motie is aangenomen.

Trouwen IR (dorien & Bavo)

Uitleg: wij hebben een heel belangrijke motie voor jullie. Wij willen JNM terugbrengen naar de essentie en volgens ons is de essentie van het leven de liefde. Momenteel heb je twee opties: je kan trouwen voor de staat of trouwen voor de Kerk. Maar wat is ons leven?

Zaal: JNM!

Dus waarvoor moeten we trouwen?

Zaal: JNM!!

Bavo: Dat is onze motie.

Een oorverdovend applaus stijgt op uit de zaal.

Even concreet: wij willen het mogelijk maken om te trouwen volgens het Intern Reglement. Dat is niet zomaar een idee, wij hebben ook een hele procedure uitgeschreven. Je kan niet zomaar trouwen. Omdat dit toch heel serieus en speciaal is, kan er maar één koppel (ongelimiteerd in aantal) trouwen per congres. Op de motie-AV komt er dan een stemming over elke geliefden mogen trouwen. Dit verloopt via een motie, want dit komt in het IR. Als er meerdere gegadigden zijn, kan er een campagne komen en dan mag de AV kiezen welk koppel mag trouwen op het congres. De trouw zal plaatsvinden op vrijdag en het Bestuur voltrekt het huwelijk met minstens twee JNM-getuigen. De personen mogen geen oude sok worden. Enkel gewone leden mogen trouwen. Trouwen met de handschoen is niet mogelijk. Als mensen getrouwd zijn is scheiding ook met de AV dit ook goedkeuren.

Aan een huwelijk voor het IR zijn ook rechten en plichten verbonden:

Rechten:

- De gehuwden worden door de JNM-gemeenschap erkend als zijnde getrouwd. Binnen de JNM-gemeenschap wordt dit met evenveel ernst benaderd als een huwelijk voor de wet.
- Getrouwden hebben enkele financiële voordelen:
 - o Elke getrouwde betaalt in het eerste jaar slechts € 10 lidmaatschap.
 - o De fuif op de avond na de AV waarop het huwelijk werd voltrokken, geldt als trouwfeest. De gehuwden mogen dan gratis drank consumeren.
 - o Het eerste kind van de getrouwden mag een jaar gratis naar JNM.
- Na het trouwfeest hebben de gehuwden het recht samen tijd te spenderen in een privé-patrouilletent, mits beschikbaarheid. Het opzetten en klaarmaken van de patrouilletent valt onder de verantwoordelijkheid van het bestuur.
- Het eerstvolgende kamp waar alle gehuwden aan deelnemen, geldt als huwelijksreis. De pasgetrouwden krijgen op dit kamp een speciale behandeling en hebben het recht om in een aparte tent te liggen.
- Gehuwden mogen deelnemen aan alle activiteiten waarvan een echtgenoot de activiteitsverantwoordelijke is, ook als dit niet in de eigen afdeling is.

Plichten:

- Komt er uit dit huwelijk een kind voort voor een van de gehuwden oude sok wordt, dan zijn de gehuwden verplicht om de naam van het kind/de kinderen goed te laten keuren door de Algemene Vergadering in de zomer. Willen ze niet wachten om hun kind(eren) een naam te geven tot de zomer, dan mogen ze het kind/de kinderen ook vernoemen naar een van de bondsvoorzitters van het werkjaar waarin het huwelijk werd voltrokken.

Discussie/vragen:

- **Mirte:** wanneer en door wie?
Antwoord: door een bestuurder.
- **Leyla:** kan dit ook geïndexeerd worden? Ik dien een amendement in.
- **Bram:** ik wil een amendement dat de kinderen gedoopt moeten worden door de bovo's.
- **Jorik:** als congressing; er is geen limiet op aantal mensen die samen trouwen, dus 170 mensen mogen trouwen en gratis drinken? Die gratis drank wringt een beetje.
Antwoord: Daar hebben we ook over nagedacht en als 20 mensen alleen maar trouwen voor de drank en niet voor de liefde dan zal de AV wel tegenstemmen.
- Er komt nog een derde amendement: de kinderen moeten worden gedoopt met Blonde Tapuit.
- En er komt nog een vierde amendement: ook mogelijk maken om te trouwen met moeders en vaders van JNM'ers.

Stemming amendement 1: (indexering)

Voor	Tegen	Onthouding
13	56	24

Dit amendement is niet aangenomen. Er verandert niets aan de motie.

Stemming amendement 2: (bondstop moet de kleine dopen)

Voor	Tegen	Onthouding
91	2	2

Dit amendement is aangenomen en wijzigt dus de motie.

Stemming amendement 3: (de kleine dopen met Blonde Tapuit)

Voor	Tegen	Onthouding
35	41	11

Dit amendement is niet aangenomen. Er verandert niets aan de motie.

Stemming amendement 4: (ook trouwens met moeders en vaders van JNM'ers)

Voor	Tegen	Onthouding
39	40	11

Dit amendement is niet aangenomen. Er verandert niets aan de motie.

Stemming motie:

Voor	Tegen	Onthouding
82	5	6

Conclusie: de (geamendeerde) motie is aangenomen.

Jorik doet een aanzoek bij Riene en Riene zegt ja.